This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

HDI
HL 1YSA Z

RUS
02

Digitized by Google

Bd. Nov. 1931

HARVARD LAW LIBRARY

Received SEP 24 1931

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Для личнаго пользованія.

СБОРНИКЪ ОПРЕДѢЛЕНІЙ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ

ПЕРВАГО И КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

по искамъ о вознагражденіи частныхъ лицъ за убытки, причиненные имъ неправильными дѣйствіями должностныхъ лицъ.

1872—1906 г.

Составленъ Декабря 1906 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1906.

Digitized by Google

SEP 24 1931

Digitized by Google

1.—1872 года Октября 30-го дня. *По прошенію повѣреннаго купца Якова Рахата, присяжнаго повѣреннаго Пассовера.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Баронъ Н. Е. Торнау; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фридъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ).

Повѣренный Одесскаго купца Якова Рахата присяжный повѣренный Пассоверъ въ прошеніи, поданномъ 27 Сентября 1871 г. въ Соединенное Присутствіе Перваго и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената, предъявилъ, на основаніи ст. 1316 и послѣд. Уст. Гражд. Суд., искъ къ Новороссійскому и Бессарабскому Генералъ-Губернатору Генералу отъ Инфантеріи фонъ-Коцебу въ пять тысячъ рублей серебромъ, объясняя, что на означенную сумму довѣритель его понесъ убытку, вслѣдствіе бездѣйствія Генералъ-Губернатора въ исходѣ Марта 1871 года, и что во время происходившихъ въ городѣ Одессѣ безпорядковъ шайка злоумышленниковъ разграбила принадлежащій купцу Рахату желѣзный товаръ. Разсмотрѣвъ, предварительно пріятія настоящаго дѣла къ производству, на основаніи 584 ст. Уст. Гражд. Суд., вопросъ о томъ: подлежитъ ли искъ присяжнаго повѣреннаго Пассовера вѣдомству Правительствующаго Сената въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 1316-1330 Уст. Гражд. Суд., Соединенное Присутствіе пришло къ заключенію, что, по соображенію ст. 1316 съ ст. 1 и 2 Уст. Гражд. Суд., требованіе, предъявляемое повѣреннымъ купца Рахата, не подходитъ подъ условія, въ коихъ исключительно примѣняется ст. 1316 и послѣдующія статьи, такъ какъ оно не заключаетъ въ себѣ необходимыхъ свойствъ иска, гражданскимъ порядкомъ предъявляемаго и подлежащаго обсужденію Соединеннаго Присутствія, ибо основаніемъ иска Пассовера послужило не особенное распоряженіе Генералъ-Губернатора по отношенію къ купцу Рахату, но общій образъ дѣйствія мѣстныхъ властей города Одессы во время событій, требовавшихъ принятія общихъ мѣръ по цѣлому городу дѣйствія же такого рода не могутъ быть признаваемы основаніемъ гражданскаго иска, подлежащаго разсмотрѣнію судебной власти, ибо не содержали въ себѣ опредѣлительнаго отношенія къ извѣстному лицу, внѣ коего гражданскій искъ не можетъ имѣть мѣста. Вслѣдствіе сего, признавая прошеніе повѣреннаго купца Рахата, по предмету своему, вовсе неподлежащимъ обсужденію въ порядкѣ, указанномъ 1316 ст. Уст. Гражд. Суд., Правительствующій Сенатъ 1 Ноября 1871 г. опредѣлилъ: оставить оное безъ разсмотрѣнія. Признавая означенное постановленіе несогласнымъ съ ст. 1316-1330 Уст.

Digitized by Google

Гражд. Суд. и съ ст. 30 Уст. Угол. Суд.. присяжный повѣренный Пассоверъ проситъ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ виду 1085 и 1088 ст. Уст. Угол. Суд., объ отмѣнѣ опредѣленія Соединеннаго Присутствія.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, приступая на основаніи ст. 584 Уст. Гражд. Суд., къ обсужденію возбужденнаго въ частной жалобѣ присяжнаго повѣреннаго Пассовера вопроса о подсудности иска купца Рахата Соединенному Присутствію 1-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената въ порядкѣ, установленномъ ст. 1316-1330 Уст. Гражд. Суд., Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ: соображеніе указанныхъ выше сего статей Устава Гражданскаго Судопроизводства съ ст. 1 и 2 того же устава, и съ ст. 1070 Уст. Угол. Суд. приводитъ къ заключенію, что, по силѣ 2 ст. Уст. Гражд. Суд., частнымъ лицамъ, несомнѣнно, принадлежитъ право предъявить искъ противъ такихъ распоряженій правительственныхъ мѣстъ и лицъ, коими нарушаются права ихъ, на законѣ основанныя, а по 1070 ст. Уст. Угол. Суд. и 1316 и послѣд. ст. Уст. Гражд. Суд., имъ предоставлено требовать вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные имъ неправильными распоряженіями или бездѣйствіемъ власти лицъ административнаго вѣдомства. Порядокъ предъявленія таковыхъ исковъ на основаніи уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ двоякій: уголовный и гражданскій, и сей послѣдній можетъ быть или истекающій изъ уголовнаго дѣла, или самостоятельный. Въ случаѣ требованія частнымъ лицомъ съ должностныхъ лицъ вообще вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступнымъ дѣйствіемъ по должности (ст. 1070 Уст. Угол. Суд.), законъ, для предоставленія частнымъ лицамъ права на предъявленіе иска, требуетъ безусловно преданія обвиняемаго лица суду. Если же основаніемъ къ отысканію вознагражденія за вредъ и убытокъ является преступное дѣяніе *частныхъ лицъ*, совершеніе коего приписывается бездѣйствію власти или участію въ ономъ должностнаго лица, въ качествѣ ли попустителя или укрывателя, то и таковой искъ, какъ истекающій изъ уголовнаго же дѣла, можетъ быть предъявленъ лишь по установленіи уголовнымъ судомъ виновности частныхъ лицъ въ преступленіи и по признаніи принятія должностнымъ лицомъ участія въ дѣлѣ (ст. 1070 и 7 Уст. Угол. Суд.). Самостоятельный гражданскій искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, по силѣ ст. 1316-1330 Уст. Гражд. Суд., можетъ быть предъявленъ частнымъ лицомъ къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства лишь въ случаѣ, положительно въ сихъ статьяхъ указанномъ, т.-е. когда, при отсутствіи уголовнаго преступленія, должностнымъ лицомъ допущены нерадѣніе, неосмотрительность или медленность, могшія нанести истцу вредъ и убытокъ. Разсматривая, на основаніи вышеизложенныхъ общихъ началъ о порядкѣ предъявленія иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями должностныхъ лицъ административнаго

Digitized by Google

вѣдомства, жалобу присяжнаго повѣреннаго Пассовера на оставленіе Соединеннымъ Присутствіемъ 1-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената иска его безъ разсмотрѣнія, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ: 1) что, по объясненію истца, вредъ и убытки нанесены довѣрителю его, купцу Рахату, расхищеніемъ принадлежащаго ему желѣзнаго товара злоумышленниками во время смутъ и безпорядковъ, происходившихъ въ Одессѣ въ исходѣ Марта 1871 г., а такъ какъ предупрежденіе таковыхъ безпорядковъ было, по мнѣнію присяжнаго повѣреннаго Пассовера, обязанностью Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, то, не предупредивъ противозаконныхъ дѣйствій частныхъ лицъ, Генералъ отъ Инфантеріи фонъ-Коцебу тѣмъ самымъ причинилъ довѣрителю его убытки, а посему и долженъ отвѣтствовать купцу Рахату въ ущербѣ, понесенномъ имъ вслѣдствіе *бездѣйствія власти* и 2) что такой искъ, по соображенію ст. 1316-1330 Уст. Гражд. Суд. съ ст. 1070 Уст. Угол. Суд. и съ ст. 338-342 Улож. о Нак., не подлежалъ, на основаніи 1 п. ст. 584 Уст. Гражд. Суд., обсужденію Соединеннаго Присутствія 1-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Посему Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, признавая, что Соединенное Присутствіе вполнѣ правильно отказало просителю въ разсмотрѣніи его искового прошенія, по неподсудности, о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу присяжнаго повѣреннаго Пассовера оставить безъ послѣдствій.

2.—1872 года Ноября 27-го дня. *По частной жалобѣ Коллежскаго Совѣтника Александра Парамонова по дѣлу о взысканіи съ бывшаго Директора Департамента Министерства Юстиціи Тайнаго Совѣтника фонъ-Эссена убытковъ, причиненныхъ медленностью въ выдачѣ ему, Парамонову, аттестата.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Баронъ Н. Е. Т о р н а у; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Б у ц к о в с к і й; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Ф р и ш ъ).

Коллежскій Совѣтникъ Александръ Парамоновъ обратился въ Гражданскій кассаціонный Департаментъ съ исковымъ прошеніемъ, въ которомъ, объяснивъ, что онъ уволенъ изъ Департамента Министерства Юстиціи 25 Іюня 1871 года, а указъ объ отставкѣ или аттестатъ получилъ полтора мѣсяца спустя по увольненіи, т.-е. 10 Августа того-же года, просилъ взыскать понесенный имъ отъ такой несвоевременной выдачи аттестата убытокъ, въ количествѣ 315 руб., съ бывшаго Директора Департамента Министерства Юстиціи, Тайнаго Совѣтника Отто фонъ-Эссена, на обязанности котораго лежало наблюденіе за своевременною выдачею аттестата, и предоставить ему, Парамонову, сверхъ того право взыскивать съ фонъ-Эссена за нане-

Digitized by Google

сенный отъ такой медленности вредъ, заключающійся въ томъ, что, не имѣя аттестата, онъ не могъ отлучиться въ другіе города для пріисканія себѣ занятій и пропустилъ черезъ то имѣвшіяся въ виду должности и занятія, каковой вредъ можетъ быть оцѣненъ лишь впослѣдствіи, когда проситель получитъ занятія или должность. Въ дополнительномъ прошеніи Парамоновъ доказывалъ право свое предъявить къ фонъ-Эссену искъ объ убыткахъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 1316—1330 Уст. Гражд. Суд., тѣмъ, что онъ, по увольненіи въ отставку, долженъ считаться лицомъ частнымъ по отношенію къ своему бывшему начальнику по всѣмъ дѣйствіямъ сего послѣдняго, предпринятымъ послѣ увольненія Парамонова отъ службы, Соединенное Присутствіе Гражданскаго Кассаціоннаго съ 1-мъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, прежде разсмотрѣнія этого дѣла, на основаніи 1322 ст. Уст. Гражд. Суд., признало нужнымъ, во исполненіе 581 ст. того-же Устава, обсудить вопросъ о томъ: подлежитъ-ли искъ Парамонова разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ порядкѣ, установленномъ 1316—1330 ст. Уст. Гражд. Суд. При обсужденіи этого вопроса Соединенное Присутствіе находило, что по закону (ст. 1465 т. III Уст. о службѣ), увольняемый отъ службы снабжается при самомъ увольненіи, для свободнаго вездѣ прожитія, безсрочнымъ паспортомъ или аттестатомъ. Если это требованіе закона не исполнено, то считающій свои права нарушенными не лишенъ возможности просить, кого слѣдуетъ, о немедленной выдачѣ ему аттестата, или принести на медленность по выдачѣ аттестата жалобу высшему, въ порядкѣ подчиненности, лицу или установленію. Но уволенный отъ службы не вправѣ предъявить исковое требованіе въ судебномъ мѣстѣ къ своему бывшему начальнику за несвоевременную выдачу аттестата, такъ какъ дѣйствія административнаго лица по выдачѣ увольняемому аттестата вытекаютъ изъ взаимныхъ ихъ отношеній по службѣ, которыя не могутъ подлежать контролю судебной власти. Объясненіе Парамонова, что онъ, какъ уволенный, согласно прошенію, въ отставку, по отношенію къ Директору Департамента былъ уже частнымъ лицомъ, и что, посему, настоящій искъ его является искомъ частнаго лица къ должностному лицу административнаго вѣдомства, не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія. Одно уже то, что аттестатъ уволенному чиновнику выдается отъ начальства того мѣста, въ которомъ онъ состоялъ на службѣ (1466 ст. III т. Уст. о служб.), ясно показываетъ, что до выдачи уволенному чиновнику аттестата, служебныя отношенія между нимъ и начальствомъ еще не совсѣмъ прекратились. Подтвержденіемъ сему служитъ прямой законъ (1011 ст. III т. Уст. о служб.), изъ коего видно, что на чиновникахъ, уволенныхъ отъ службы, можетъ оставаться обязанность сдачи дѣлъ, иногда даже съ полученіемъ въ продолженіе нѣкотораго времени жалованья (примѣч. 1 и 2 къ ст. 1011 того-же Устава); очевидно, что до исполненія сей обязанности имъ не могутъ быть выданы аттестаты и что въ промежутокъ времени между увольненіемъ ихъ отъ службы и выдачею аттестатовъ они остаются въ прежнихъ отношеніяхъ къ своему

Digitized by Google

начальству. Хотя этотъ законъ относится собственно до тѣхъ чиновниковъ, у которыхъ находятся служебныя дѣла или казенныя вещи, тогда какъ другіе чиновники, не имѣя на своихъ рукахъ ни дѣлъ, ни казенныхъ вещей, не имѣютъ и обязанности сдачи ихъ, но это обстоятельство нисколько не измѣняетъ вышеобъясненнаго общаго начала, по коему должностныя лица и послѣ увольненія отъ службы, до полученія аттестатовъ, остаются до нѣкоторой степени въ прежнихъ къ бывшему своему начальству служебныхъ отношеніяхъ. По этимъ соображеніямъ признавая, что искъ Коллежскаго Совѣтника Парамонова къ Тайному Совѣтнику фонъ-Эссену, какъ возникшій изъ бывшихъ между ними служебныхъ отношеній, не подлежитъ производству и разрѣшенію въ порядкѣ, установленномъ 1316—1330 ст. Уст. Гр. Суд., Соединенное Присутствіе опредѣлило: прошеніе Парамонова, на основаніи 584 ст. Уст. Гражд. Суд., оставить безъ разсмотрѣнія. Въ частной жалобѣ на это опредѣленіе Коллежскій Совѣтникъ Парамоновъ представляетъ въ сущности два возраженія: 1) противъ отвода его иска отъ подсудности Соединенному Присутствію Гражданскаго Кассаціоннаго и Перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената по непосредственному усмотрѣнію Сената, безъ сообщенія таковаго прошенія отвѣтчику и выслушанія объясненій обѣихъ сторонъ, и 2) противъ самой причины отвода, которая, по мнѣнію просителя, не имѣетъ законнаго основанія. Первое возраженіе проситель подкрѣпляетъ слѣдующими соображеніями: а) что по 1316 ст. Уст. Гражд. Суд. иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства съ изъятіями, установленными въ слѣдующихъ отъ 1317 до 1330 ст. того-же Устава, а какъ въ этихъ статьяхъ не говорится о томъ, что Судъ имѣлъ право отклонить искъ по собственному усмотрѣнію, согласно 584 ст. Уст. Гражд. Суд., а положительно сказано, что копія искового прошенія сообщается, для доставленія по ней объясненія, тому должностному лицу, противъ котораго предъявленъ искъ (ст. 1319), то возбужденіе въ настоящемъ случаѣ отвода по собственному усмотрѣнію Суда оказывается несогласнымъ съ тѣми изъятіями изъ общаго правила, которыя установлены закономъ, и б) что Правительствующій Сенатъ отвелъ его искъ, руководствуясь 584 ст. Уст. Гр. Суд., но не объясняя, на какомъ именно изъ четырехъ пунктовъ этой статьи отводъ основанъ; между тѣмъ, за устраненіемъ 2 пункта, о неподсудности по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія, и 4 п., о неимѣніи повѣреннымъ полномочія на веденіе дѣла, такъ какъ эти пункты не могутъ имѣть никакого примѣненія къ иску, предъявленному имъ лично и не касающемуся никакого недвижимаго имущества, вопросъ можетъ касаться только 1 или 3 п. п., но 1 п. „когда дѣло, по роду своему, изъято отъ подсудности Окружнымъ Судамъ“, не примѣняется, потому что самъ Сенатъ не указываетъ, какому-же именно Суду искъ его подсуденъ, а 3 п. „когда обнаружится, что тяжущійся не имѣетъ права ходатайствовать въ Судѣ“, невозможно

Digitized by Google

примѣнить, потому что ограниченія въ правѣ ходатайствовать на Судѣ положительно указаны въ ст. 18—21 Уст. Угол. Суд., и относятся единственно до лицъ, признаваемыхъ неправоспособными. Въ подкрѣпленіе второго возраженія своего проситель объясняетъ, что въ законахъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, не указано на то изъятіе, которое дѣлаетъ Сенатъ; притомъ, если признать, что чиновникъ, уволенный въ отставку, впредь до полученія аттестата, есть лицо должностное, то это поведетъ какъ къ противорѣчію съ закономъ, требующимъ выдачи аттестата при самомъ увольненіи (ст. 1465 Уст. о служб.), такъ и къ тому, что интересы отставныхъ чиновниковъ нисколько не будутъ ограждены, такъ какъ лица эти, оставаясь по увольненіи продолжительное время безъ аттестата и безъ содержанія, въ нарушеніе своихъ имущественныхъ правъ, будутъ терпѣть значительный вредъ и убытокъ, не имѣя возможности отыскивать какого либо вознагражденія.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассаціонныхъ и Перваго Департаментовъ, находитъ, что и въ законахъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства (Уст. Гражд. Суд. ст. 1316—1330), ничего не говорится объ отводахъ и возраженіяхъ, допускаемыхъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства (ст. 571—589), но этимъ самымъ доказывается, что общія правила объ отводахъ сохраняютъ свою силу и въ томъ особенномъ порядкѣ судопроизводства, въ которомъ предъявленъ искъ Коллежскимъ Совѣтникомъ Парамоновымъ, ибо, на точномъ основаніи 1316 ст. Уст. Гражд. Суд., этого рода иски производятся по общимъ правиламъ судопроизводства съ тѣми только изъятіями, которыя указаны въ слѣдующихъ статьяхъ. Поэтому Соединенное Присутствіе Гражданскаго Кассаціоннаго и Перваго Департаментовъ Сената имѣло полное право распространить на настоящее дѣло силу 584 ст. Уст. Гражд. Суд. по которой Судъ обязанъ, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла въ случаяхъ, означенныхъ въ этой статьѣ. Возраженіе Парамонова, будто-бы ни одинъ изъ пунктовъ 584 ст. не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, неправильно, такъ какъ въ 1 пунктѣ этой статьи положительно указано, что Окружнымъ Судомъ не принимается къ своему разсмотрѣнію такое дѣло, которое, по роду своему, изъято отъ подсудности Окружнымъ Судамъ, а слѣдовательно, тѣмъ болѣе не могутъ быть принимаемы никакимъ судомъ такія дѣла, которыя по роду своему, принадлежатъ самостоятельному административному вѣдомству. Что настоящее дѣло имѣетъ, по роду своему, характеръ административнаго, а не судебнаго дѣла, явствуетъ изъ слѣдующихъ доводовъ: хотя въ законахъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства

Digitized by Google

(ст. 1316—1330), говорится только объ отвѣтчикахъ разнаго рода и не упоминается вовсе о томъ, кто могутъ быть истцами, но въ соображеніяхъ, принятыхъ за основаніе этой главы устава, ясно указано, что новый порядокъ иска съ должностныхъ лицъ вводится для огражденія интересовъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ и убытки отъ дѣйствій должностныхъ лицъ по службѣ (Суд. Уст. съ разсужденіями, на коихъ они основаны, ч. 1 стр. 624—635); между тѣмъ настоящій искъ имѣетъ предметомъ взысканіе вознагражденія за убытки, причиненные служебными дѣйствіями должностнаго лица не частному лицу, стоявшему внѣ служебныхъ отношеній, а бывшему подчиненному отвѣтчика, находившемуся съ нимъ во время этихъ дѣйствій въ служебныхъ отношеніяхъ, на совершенное прекращеніе которыхъ, до выдачи истцу аттестата, самъ онъ не представилъ никакихъ доказательствъ (св. зак. т. III Уст. о служб. ст. 1232), разсмотрѣніе-же судебнымъ порядкомъ непосредственно служебныхъ отношеній, помимо разбора ихъ служебнымъ начальствомъ, невозможно допустить, потому что для разбора ихъ необходимо имѣть въ виду служебныя дѣйствія какъ подчиненнаго, такъ и непосредственнаго его начальства, а равно и распоряженія высшаго начальства. Поэтому домогательство Парамонова, чтобы его искъ былъ разсмотрѣнъ, какъ претензія частнаго лица къ должностному, не можетъ быть признано основательнымъ.

По этимъ соображеніямъ Общее Собраніе Кассаціонныхъ и Перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣлило: частную жалобу Коллежскаго Совѣтника Александра Парамонова оставить безъ послѣдствій.

3.—1874 года Декабря 2-го дня. *По апелляціонной жалобѣ Коллежскаго Ассесора Николая Тереховича на рѣшеніе Соединеннаго Присутствія 1-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ по дѣлу его съ бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ 1-го Департамента Александромъ Половцевымъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. И. Стояновскій; докладывалъ дѣло сенаторъ Д. Д. Невѣловъ; заключеніе по дѣлу давалъ Исп. обяз. Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Коллежскій Ассесоръ Тереховичъ въ прошеніи отъ 17 Октября 1873 г., поданномъ въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, излагаетъ, что Первый Департаментъ Правительствующаго Сената 11 и 15 Марта 1871 г. разрѣшилъ въ окончательной формѣ дѣло, возбужденное по жалобѣ его на Кіевскаго Генералъ-Губернатора за неразрѣшеніе прошенія о назначеніи слѣдствія для обнаруженія неосновательности взведенныхъ на него обвиненій. Когда содержаніе опредѣленій было ему объявлено, то онъ усмотрѣлъ въ изложеніи подлоги, предусмотрѣнные 362 ст. Улож. и заявилъ о томъ 1-му Департаменту Правительствующаго Сената въ прошеніи 27 Сентября 1871 г. Правительствующій Сенатъ, разрѣшая это прошеніе, высказалъ

Digitized by Google

что взведенное имъ, Тереховичемъ, обвиненіе, за которое, въ случаѣ его неосновательности, онъ можетъ подлежать законной отвѣтственности, обсужденію Правительствующаго Сената не подлежитъ, и, сославшись на 1085 ст. Уст. Угол. Суд., копію съ этого опредѣленія передалъ къ дѣламъ Г. Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Сената. Бывшій Оберъ-Прокуроръ 1-го Департамента Г. Половцевъ передалъ копію съ опредѣленія Сената вмѣстѣ съ прошеніемъ его, Тереховича, Прокурору С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, требуя преслѣдовать его, Тереховича, за обидную для себя и докладчика высказанную имъ, Тереховичемъ, истину. Послѣ производства слѣдствія Окружный Судъ, признавъ, что въ настоящемъ дѣлѣ не усматривается признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 283 ст. Улож. 3 Іюля 1873 г., опредѣлилъ: дѣло прекратить съ отмѣною принятой относительно его, Тереховича, мѣры. 28 Августа 1873 года Приставомъ ему объявлено объ освобожденіи отъ обязательства не отлучаться изъ Петербурга. Такимъ образомъ онъ лишенъ былъ свободы одинъ годъ девять мѣсяцевъ и восемнадцать дней долженъ былъ проживать въ Петербургѣ и нести расходы на наемъ квартиры, на продовольствіе и вообще на содержаніе себя и жены, на что израсходовалъ 2174 рубля 40 коп. Заявляя при этомъ, что эти деньги онъ употребилъ изъ собственнаго капитала, а частью и занималъ за проценты, что все это время не могъ никуда отлучиться и заработать на мѣстѣ, будучи занятъ хожденіемъ по дѣлу, возбужденному противъ него Г. Половцевымъ, и представляя документы въ доказательство правильности своего иска и считая бывшаго Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената Половцева виновнымъ въ возбужденіи судебнаго противъ него, Тереховича, преслѣдованія безъ всякаго повода и основанія и съ допущеніемъ при этомъ недобросовѣстныхъ противъ него дѣйствій, просилъ о взысканіи съ Г. Половцева причиненныхъ ему, Тереховичу, убытковъ въ суммѣ 2174 руб. 40 коп. По поводу объясненія Тайнаго Совѣтника Половцева о неподсудности этого дѣла Гражданскому Кассаціонному Департаменту Правительствующаго Сената и возраженій противъ этого объясненія Тереховича Правительствующій Сенатъ, въ Соединенномъ Присутствіи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента съ Первымъ Департаментомъ, призналъ заявленіе Тайнаго Совѣтника Половцева о неподсудности этого дѣла неподлежащимъ удовлетворенію и опредѣлилъ выдать Коллежскому Ассесору Тереховичу, согласно прошенію его, свидѣтельство въ томъ, что копія съ отношенія бывшаго Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената Половцева къ Прокурору С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, отъ 10 Ноября 1871 г. за № 2309, необходима при производствѣ настоящаго дѣла. Согласно сему Коллежскій Ассесоръ Тереховичъ при прошеніи отъ 25 февраля 1874 г. представилъ въ Правительствующій Сенатъ означенную копію отношенія за № 2309 и другіе документы въ подтвержденіе цифры заявленнаго имъ къ Тайному Совѣтнику Половцеву иска, равно копію съ указа 1-го Департамента Правительствующаго Сената отъ 2 Ноября 1871 г. за № 41859. Тайный Совѣтникъ Половцевъ подалъ

Digitized by Google

на искъ Г. Тереховича отвѣтъ, въ которомъ доказывалъ, что самое право на искъ не принадлежитъ Тереховичу, такъ какъ оно можетъ быть основано лишь на 1316 ст. Уст. Угол. Суд., содержаніе коей отнюдь не соотвѣтствуетъ формулированію искового требованія, или же на 783 ст. Уст. Угол. Суд., буквальный смыслъ которой ясно доказываетъ, что она ни въ какомъ случаѣ не можетъ касаться его, Тайнаго Совѣтника Половцева, какъ не принимавшаго, по должности Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената, никакого участія въ производствѣ какихъ либо общихъ уголовныхъ дѣлъ. Далѣе Тайный Совѣтникъ Половцевъ доказываетъ, что передача имъ просьбъ истца Прокурорскому надзору, послѣдовала на точномъ основаніи приведеннаго въ сообщеніи его 4 п. 297 ст. Уст. Угол. Суд., который возбуждать уголовныя дѣла предоставляетъ Прокурорскому надзору, образованному на основаніи Учр. Суд. Уст., а не какимъ либо другимъ должностнымъ лицамъ, имѣющимъ лишь право относиться съ сообщеніями ихъ о семъ къ надлежащей власти, т.-е. Судебному Слѣдователю или лицу Прокурорскаго надзора, и засимъ отъ Прокурорскаго надзора и Слѣдователей, по точному смыслу 309 и 312 ст. Уст. Угол. Суд., зависитъ удостовѣряться въ основательности поводовъ къ возбужденію по таковымъ сообщеніямъ производства предварительныхъ слѣдствій и имъ же ввѣренъ дальнѣйшій ходъ означенныхъ сообщеній, а потому и всякая по сему предмету отвѣтственность можетъ и должна упадать не на кого другого, какъ только на означенныхъ лицъ судебнаго вѣдомства. Въ заключеніе Тайный Совѣтникъ Половцевъ присовокупляетъ, что если, вопреки изложеннаго, и признать, что Тереховичъ имѣлъ какое либо право на начатіе сего дѣла, то, по точному смыслу 784 ст. Уст. Угол. Суд. и 1318 ст. Уст. Гражд. Суд., право это имъ нынѣ окончательно утрачено за пропускомъ установленнаго 6 мѣсячнаго срока (съ 10 Ноября 1871 г. по вторую половину 1873 г.). Коллежскій Ассесоръ Тереховичъ въ возраженіи на этотъ отвѣтъ Тайнаго Совѣтника Половцева заявилъ, что распоряженіе о преслѣдованіи его, Тереховича, изложенное въ отзывѣ отъ 10 Ноября 1871 г., приведено въ окончательное дѣйствіе по рѣшенію Окружнаго Суда отзывомъ Прокурора того Суда къ Приставу 4 уч. Спасской части, съ котораго копія представлена имъ при исковомъ прошеніи, а потому ясно, что срокъ для него долженъ считаться съ 28 Августа 1873 г., а до того онъ ничего положительно не зналъ и, какъ подсудимый, не имѣлъ права и основанія искать вознагражденія за убытки. Затѣмъ просилъ о присужденіи ему искомой суммы. Въ судебномъ засѣданіи 27 Мая 1874 г. Правительствующій Сенатъ, въ Соединенномъ Присутствіи Гражданскаго Кассаціоннаго и Перваго Департаментовъ, прежде всего остановился на вопросѣ: пропущенъ ли Тереховичемъ срокъ на предъявленіе настоящаго иска? Имѣя въ виду, что копія съ опредѣленія С.-Петербургскаго Окружнаго Суда о прекращеніи надъ нимъ слѣдствія выдана ему 18 Іюля 1873 г., а искъ предъявленъ имъ 17 Октября 1873 г., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Тереховичъ не пропустилъ срока, установленнаго 1318 ст. Уст. Гражд. Суд., ибо до

Digitized by Google

прекращенія слѣдствія онъ не имѣлъ повода предъявлять иска за неправильное возбужденіе онаго. Обращаясь засимъ къ существу иска, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Коллежскій Ассесоръ Тереховичъ предъявилъ искъ къ Тайному Совѣтнику Половцеву на основаніи 1316 ст. Уст. Гражд. Суд. за неосмотрительныя и произвольныя, а потому и недобросовѣстныя его дѣйствія противъ него, просителя, заключавшіяся въ томъ, что Тайный Совѣтникъ Половцевъ, состоя въ должности Оберъ-Прокурора Перваго Департамента Правительствующаго Сената, неправильно и неосмотрительно возбудилъ противъ него судебное преслѣдованіе за подачу имъ, Тереховичемъ, въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената прошенія, въ которомъ онъ доказывалъ, что въ изложеніи докладовъ по производившемуся въ Первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената дѣлу его допущены докладчикомъ подлоги, предусмотрѣнные 362 ст. Улож. о Нак. Изъ представленной къ дѣлу копіи съ отношенія бывшаго Оберъ-Прокурора Перваго Департамента Правительствующаго Сената Половцева къ Прокурору С.-Петербургскаго Окружнаго Суда отъ 10 Ноября 1871 г. за № 2509 видно, что первый препроводилъ къ послѣднему вышеупомянутое прошеніе Тереховича, согласно 4 н. 297 ст. Уст. Угол. Суд., какъ сказано въ отношеніи. А изъ имѣющейся въ дѣлѣ копіи опредѣленія С.-Петербургскаго Окружнаго Суда отъ 3 Іюля 1873 г. усматривается, что по поводу означеннаго отношенія бывшаго Оберъ-Прокурора Половцева Тереховичъ былъ привлеченъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 283 ст. Улож. о Нак., и затѣмъ, по полученіи сего дѣла, Прокуроръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда предложилъ суду о прекращеніи слѣдствія на томъ основаніи, что въ приведенныхъ Тереховичемъ въ прошеніи его выраженіяхъ не заключается ничего оскорбительнаго. Окружный Судъ, признавъ и съ своей стороны, что въ настоящемъ дѣлѣ не усматривается признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 283 ст. Улож. о Нак., опредѣлилъ: дѣло прекратить съ отмѣною принятой относительно Тереховича мѣры. Принимая во вниманіе 1) что, по 309 и 312 ст. Уст. Угол. Суд., отношеніе бывшаго Оберъ-Прокурора Половцева къ Прокурору С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, само по себѣ, какъ сообщеніе должностнаго лица, не могло служить основаніемъ къ возбужденію противъ Г. Тереховича слѣдствія; 2) что это возбужденіе слѣдствія зависѣло отъ Прокурорскаго надзора, и 3) что засимъ доказываемые Г. Тереховичемъ убытки, понесенные имъ отъ возбужденія надъ нимъ слѣдствія, которое Окружнымъ Судомъ было прекращено по отсутствію признаковъ преступленія, не могутъ быть разсматриваемы, какъ послѣдствіе вышеупомянутаго отношенія Тайнаго Совѣтника Половцева къ Прокурору С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, ибо, не касаясь вопроса, было ли сіе отношеніе правильно или неправильно, во всякомъ случаѣ дать оному то или другое направленіе зависѣло отъ Прокурорскаго надзора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Тереховичъ не имѣлъ законнаго основанія на искъ о понесенныхъ имъ убыткахъ предъявлять къ бывшему Оберъ-Прокурору Половцеву и потому опредѣлилъ:

Digitized by Google

въ искѣ семъ по 366 ст. Уст. Гражд. Суд. отказать, возложивъ на Тереховича судебныя издержки. Въ апелляціонной жалобѣ на это опредѣленіе, принесенной въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, Коллежскій Ассесоръ Тереховичъ заявляетъ: 1) что бывшій Оберъ-Прокуроръ 1-го Департамента Тайный Совѣтникъ Половцевъ, получивъ копію опредѣленія 1-го Департамента по дѣлу его, Тереховича, съ указаніемъ на 1085 ст. Уст. Угол. Суд. и отъ Министра Юстиціи прошеніе его Тереховича, долженъ былъ приступить къ открытію злоупотребленій, допущенныхъ его подчиненнымъ, а не передавать Прокурору С.-Петербургскаго Окружнаго Суда подлинныя его, Тереховича, прошенія и копію опредѣленія Сената, очевидно для преслѣдованія его, Тереховича, за клевету: 2) что Оберъ-Прокуроръ составляетъ часть Правительствующаго Сената, что 1-ый Департаментъ Сената вошелъ въ Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г. и соединяется при разрѣшеніи извѣстныхъ дѣлъ съ Кассаціонными Департаментами, а потому это не только даетъ возможность, но и обязанность, признавать распоряженія Оберъ-Прокурора того Департамента, если не предписаніями, то предложеніями, подлежащими исполненію безъ провѣрки; 3) что въ судебномъ засѣданіи Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и Перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената второй отвѣтъ Тайнаго Совѣтника Половцева выслушанъ во всемъ полномъ его содержаніи, а его, Тереховича, возраженіе упомянуто въ самомъ сжатомъ объемѣ; на чемъ основано его опроверженіе вовсе не сказано; не разсмотрѣны и не выяснены документы въ подтвержденіе цифры заявленнаго имъ иска, а представленный имъ въ копіи указъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената оставленъ безъ всякаго вниманія; 4) что Соединенное Присутствіе не вошло въ разсмотрѣніе правильности или неправильности дѣйствій Г. Половцева, изложенныхъ въ отзывѣ къ Прокурору Окружнаго Суда и не указало статьи закона, которая предоставляла бы Прокурору Окружнаго Суда поступать съ требованіями Оберъ-Прокурора, какъ бы съ объявленіями и повѣрять ихъ; 5) что Соединенное Присутствіе резолюціею, постановленною 27 Мая 1874 г., по существу дѣла, отмѣнило опредѣленіе 4 Февраля 1874 г., постановленное также по существу, которымъ отводъ Половцева признанъ незаслуживающимъ уваженія; если Соединенное Присутствіе считало его частнымъ, то слѣдовало въ новой резолюціи пояснить тѣ перемѣнившіяся обстоятельства дѣла, которыя дали по 801 ст. Уст. Гражд. Суд., право на перевершеніе, но новыхъ обстоятельствъ не послѣдовало. Если же искъ его, Тереховича, былъ признанъ подлежащимъ разсмотрѣнію, то подлежали разсмотрѣнію и документы, имъ къ дѣлу представленные, а потому считаетъ рѣшеніе 27 Мая 1874 г. не соотвѣтствующимъ обстоятельствамъ дѣла. Онъ, Тереховичъ, искъ свой къ Половцеву доказалъ фактами и онъ признанъ подлежащимъ разсмотрѣнію и это признаніе, какъ необжалованное и вошедшее въ законную силу, отмѣнѣ не подлежало. А потому ст. 366 примѣнена къ нему неправильно и какъ Сенатъ не входилъ въ послѣдній

Digitized by Google

разъ въ разсужденіе правильности или неправильности отношенія Половцева къ Прокурору Окружнаго Суда, то не слѣдовало полагать окончательнаго рѣшенія, а направить дѣло по 8 ст. Уст. Гражд. Суд. Затѣмъ просить Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ обжалованное рѣшеніе, состоявшееся въ Соединенномъ Присутствіи Гражданскаго Кассаціоннаго и Перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената 27 Мая 1874 г., отмѣнить и постановить новое о взысканіи съ Половцева отыскиваемаго имъ, Тереховичемъ, за убытки вознагражденія въ суммѣ 2174 руб. 40 коп.

Выслушавъ словесныя объясненія Коллежскаго Ассесора Тереховича и заключеніе Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, и сообразивъ апелляціонную жалобу Тереховича съ опредѣленіемъ Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и Перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, послѣдовавшимъ 27 Мая 1874 г., и съ обстоятельствами дѣла, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что Коллежскій Ассесоръ Тереховичъ за основаніе своего иска къ бывшему Оберъ-Прокурору 1-го Департамента Правительствующаго Сената, Тайному Совѣтнику Половцеву, принимаетъ то обстоятельство, что Тайный Совѣтникъ Половцевъ, въ качествѣ Оберъ-Прокурора 1-го Департамента, передалъ прошенія его; Тереховича, и копію съ опредѣленія Сената, для преслѣдованія его, Тереховича, за клевету, Прокурору С.-Петербургскаго Окружнаго Суда; что сей послѣдній долженъ былъ признавать распоряженія Оберъ-Прокурора 1-го Департамента, если не предписаніями, то предложеніями, подлежащими исполненію безъ провѣрки, а потому возбудилъ, на основаніи этого отношенія, отъ 10 Ноября 1871 г. за № 2309, производство слѣдствія, причемъ онъ, Тереховичъ, долженъ былъ дать обязательство не отлучаться изъ Петербурга во время производства слѣдствія и суда, чрезъ что потерпѣлъ убытки, а потому отыскиваетъ эти убытки на Половцевѣ, такъ какъ вслѣдствіе его отношенія отъ 10 Ноября 1871 г. за № 2309, какъ должностнаго лица, къ Прокурору С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, для котораго, по мнѣнію его, Тереховича, было обязательно возбудить противъ него преслѣдованіе, были причинены эти убытки. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, прежде всего считаетъ необходимымъ выяснить правильность или неправильность основанія иска Г. Тереховича къ Тайному Совѣтнику Половцеву. Принимая во вниманіе, что, на основаніи 129 ст. Учр. Суд. Уст. Прокуроры Окружныхъ Судовъ, подчинены Прокурорамъ Судебныхъ Палатъ, а сіи послѣдніе, равно какъ и Оберъ-Прокуроры, состоятъ въ непосредственной зависимости отъ Министра Юстиціи, нельзя усмотрѣть никакой подчиненности въ служебномъ отношеніи Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда Оберъ-Прокурору 1-го Департамента Правительствующаго Сената въ томъ смыслѣ, чтобы признавать распоряженія послѣдняго, если не предписаніями, то предложеніями, подлежащими исполненію перваго безъ провѣрки, въ особенности относительно

Digitized by Google

преслѣдованія и обвиненія частныхъ лицъ, такъ какъ подобнаго права Оберъ-Прокурору 1-го Департамента относительно Прокуроровъ Окружныхъ Судовъ закономъ не предоставлено. Напротивъ, на основаніи 4 п. 297 ст. Уст. Угол. Суд., законнымъ поводомъ къ начатію предварительнаго слѣдствія, между прочимъ, признается возбужденіе дѣла самимъ Прокуроромъ Окружнаго Суда, на основаніи же 309 ст. Уст. Угол. Суд., если Судебный Слѣдователь въ сообщеніи другихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, не найдетъ достаточныхъ основаній къ производству слѣдствія, то немедленно сообщаетъ о томъ Прокурору или его Товарищу, а на основаніи 312 ст. Уст. Угол. Суд Прокуроръ и его Товарищи не должны требовать начатія слѣдствія безъ достаточныхъ къ тому основаній. А потому отношеніе бывшаго Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Половцева отъ 10 Ноября 1871 г. за № 2309 къ Прокурору С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, на основаніи 4 п. 297 ст. и 312 ст. Уст. Угол. Суд., не было для Прокурора Окружнаго Суда обязательнымъ предложеніемъ непремѣнно начать уголовное преслѣдованіе противъ Тереховича, и отъ усмотрѣнія его, Прокурора, на основаніи 312 ст. Уст. Угол. Суд. зависѣло начать или не начинать этого преслѣдованія, По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ признаетъ, что такъ какъ отъ Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда зависѣло начать или не начинать уголовное преслѣдованіе противъ Тереховича, то и нельзя признать основаніе иска Коллежскаго Ассесора Тереховича къ Тайному Совѣтнику Половцеву правильнымъ и, слѣдовательно, убытки, понесенные Тереховичемъ, непосредственнымъ послѣдствіемъ отношенія бывшаго Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Тайнаго Совѣтника Половцева отъ 10 Ноября 1871 г. за № 2309 къ Прокурору С.-Петербургскаго Окружнаго Суда. А потому Тереховичъ не имѣлъ законнаго основанія искъ о понесенныхъ имъ убыткахъ предъявлять къ бывшему Оберъ-Прокурору Половцеву. Заявленіе Коллежскаго Ассесора Тереховича въ апелляціонной жалобѣ, что Соединенное Присутствіе не вошло въ разсмотрѣніе правильности или неправильности дѣйствій бывшаго Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Г. Половцева относительно передачи имъ прошеній Г. Тереховича и копіи съ опредѣленія 1-го Департамента Правительствующаго Сената Прокурору С.-Петербургскаго Окружнаго Суда при отношеніи 10 Ноября 1871 г. за № 2309 не заслуживаетъ уваженія потому: 1) что Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1868 г. № 550 по дѣлу Сербенина уже было разъяснено, что Сенатъ не входитъ непосредственно въ разсмотрѣніе дѣйствій Прокурорскаго надзора, такъ какъ оный состоитъ подъ высшимъ наблюденіемъ Министра Юстиціи, и 2) что, равнымъ образомъ, и въ порядкѣ, установленномъ 1316 ст. и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд. могли бы подлежать обсужденію Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и Перваго Департаментовъ, въ качествѣ первой инстанціи гражданскаго суда, вышеуказанныя дѣйствія Г. Половцева лишь въ томъ случаѣ, если бы назначеніе слѣдствія надъ Тереховичемъ было

Digitized by Google

признано непосредственнымъ послѣдствіемъ распоряженія бывшаго Оберъ-Прокурора 1-го Департамента. Коллежскій Ассесоръ Тереховичъ заявляетъ въ апелляціонной жалобѣ, что Соединенное Присутствіе резолюціею 27 Мая 1874 г. по существу дѣла отмѣнило опредѣленіе 4 Февраля 1874 г., постановленное, по мнѣнію Тереховича, также по существу дѣла, которымъ отводъ Г. Половцева признанъ незаслуживающимъ уваженія, безъ указанія новыхъ обстоятельствъ для перевершенія дѣла, но заявленіе это не заслуживаетъ уваженія, потому что Соединенное Присутствіе въ судебномъ засѣданіи 4 Февраля 1874 г. постановило опредѣленіе только по вопросу о подсудности дѣла, вслѣдствіе предъявленнаго Тайнымъ Совѣтникомъ Половцевымъ отвода и не постановляло опредѣленія по существу иска и, слѣдовательно, резолюціею 27 Мая, постановленною по существу дѣла, не отмѣняло резолюціи 4 Февраля, постановленной лишь по вопросу о подсудности. Что же касается до заявленія въ жалобѣ о неразсмотрѣніи Соединеннымъ Присутствіемъ документовъ, то, отвергнувъ самое основаніе иска Тереховича къ Половцеву, какъ неправильное, Соединенное Присутствіе не имѣло повода къ разсмотрѣнію документовъ въ подтвержденіе цифры заявленнаго Г. Тереховичемъ иска.

По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: на основаніи 366 и 1316 ст. Уст. Гражд. Суд., рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго съ Первымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената по сему дѣлу, какъ правильное, утвердить, а жалобу Коллежскаго Ассесора Тереховича оставить безъ уваженія.

4.—1875 года Декабря 8-го дня. *По апелляціонной жалобѣ вдовы гвардіи Штабсъ-Ротмистра Маріи Кутузовой на рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, которымъ ей отказано въ разрѣшеніи отыскивать убытки на основаніи 1331 ст. Уст. Гражд. Суд. съ Предсѣдателя С.-Петербургской Судебной Палаты Коробьина и Члена той же Палаты Шнейдера.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Д. А. Ровинскій; заключеніе по дѣлу давалъ Исп. обяз. Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

По выслушаніи заключенія Исп. об. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ ст. 1331-1336 У. Гр. С., опредѣляющихъ порядокъ производства дѣлъ о взысканіи убытковъ съ чиновъ судебнаго вѣдомства, не заключается правила, въ силу котораго лицо, обратившееся, согласно 1331 ст., въ Судебную Палату или въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената съ просьбою о разрѣшеніи отыскивать убытки съ должностнаго лица судебнаго вѣдомства имѣло бы право принести жалобу на постановленіе, состоявшееся по его просьбѣ въ Палатѣ или Сенатѣ по 1333 и 1335 ст. Усматривая изъ сего, что судебныя постановленія о разрѣшеніи

Digitized by Google

или о неразрѣшеніи отыскивать съ Членовъ судебнаго вѣдомства убытки, признаются по закону окончательными и обжалованію не подлежащими, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ о п р и д ѣ л я е т ъ: оставить принесенную Кутузовою на рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Сената жалобу безъ разсмотрѣнія.

5.—1876 года Ноября 15-го дня. *По частной жалобѣ повѣреннаго Маіора Сергѣя Гурьева, Присяжнаго Повѣреннаго Войцеховскаго, на опредѣленіе Соединеннаго Присутствія 1-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. Г. Ч е р н о г л а з о в ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Ф р и д ъ; заключеніе по дѣлу давалъ Исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Б е р ъ).

Бывшій ремонтеръ резервнаго эскадрона 2-го Лейбъ-Уланскаго Курляндскаго ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА полка, уволенный нынѣ отъ службы Маіоръ Сергѣй Гурьевъ, былъ преданъ по распоряженію командира 1-й резервной бригады Генералъ Маіора Фишера суду, по обвиненію въ томъ: что, по отчисленіи въ 1866 г. отъ должности ремонтера, не сдалъ своему преемнику слѣдующихъ въ возвратъ отъ него въ казну, за уничтоженную запасную половину ремонтнаго депо, денегъ въ количествѣ 3120 руб., изъ коихъ ничего не внесъ и воспользовался неправильно, указанною въ В ы с о ч а й ш е м ъ повелѣніи, объявленномъ въ приказѣ по военному вѣдомству 4 Мая 1866 г. за № 128, разсрочкою уплаты денегъ по частямъ. Харьковскій Военно-Окружный Судъ, признавъ Маіора Гурьева по обвиненію въ растратѣ и присвоеніи казенныхъ денегъ, равно и въ несдачѣ оныхъ и неисполненіи принятаго имъ на себя на коммерческомъ правѣ обязательства невиновнымъ, на основаніи п. 1 ст. 834 Св. Воен. Пост. 1869 г. кн. XXIV опредѣлилъ считать его по сему дѣлу оправданнымъ; не представленныя же имъ въ казну деньги согласно 72 п. 1 ст. XXII кн., 240 и 842 ст. XXIV кн. того же свода взыскать съ имущества его, а въ случаѣ несостоятельности его, обратить оныя на пенсію, если оная ему будетъ назначена. Вслѣдствіе протеста Помощника Военнаго Прокурора настоящее дѣло перешло на разсмотрѣніе Главнаго Военнаго Суда, который рѣшеніемъ отъ 9 Іюля 1873 г. оставилъ приговоръ суда въ силѣ, какъ относительно оправданія Гурьева, такъ и относительно одновременнаго взысканія съ него, не смотря на оправдательный приговоръ, въ пользу казны денегъ, руководствуясь въ семъ послѣднемъ отношеніи между прочимъ тѣмъ соображеніемъ, что по ст. 240 Св. Воен. Пост. кн. XXIV и рѣш. Угол. Касс. Д-та 1871 г. № 120, не признаніе преступнымъ или не вмѣненіе подсудимому въ вину его дѣянія, не устраняетъ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные симъ дѣяніемъ, а въ требованіи Военнаго Начальства о преданіи Гурьева суду заключается и требованіе казны объ удовлетвореніи ея за причиненные ей вредъ и убытки. По объявленіи ему означеннаго рѣшенія Главнаго Военнаго Суда, Гурьевъ 20 Февраля 1874 г.

Digitized by Google

обратился съ прошеніемъ въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, и, не указывая ни одного закона, ходатайствовалъ о взысканіи съ Генералъ Маіора Фишера 3255 р., объясняя, что на означенную сумму ему причинены убытки неправильнымъ преданіемъ его суду по такому дѣлу, по которому онъ приговоромъ Суда оправданъ. Возбудивъ по означенному прошенію вопросъ о подсудности дѣла сего суду гражданскому, Соединенное Присутствіе Перваго и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что искъ Маіора Гурьева къ Генералъ-Маіору (а нынѣ Генералъ-Лейтенанту) Фишеру, какъ возникшій изъ бывшихъ между ними служебныхъ отношеній, не подлежитъ производству и разрѣшенію въ порядкѣ, установленномъ ст. 1316 и послѣд. Уст. Гр. Суд., а потому опредѣлило: въ разсмотрѣніе иска сего, какъ неподходящаго подъ правила, въ той статьѣ изложенныя, не входить и возложить на Гурьева уплату судебныхъ издержекъ. На опредѣленіе Соединеннаго Присутствія, повѣренный Маіора Гурьева, Присяжный Повѣренный Войцеховскій, обратился въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ съ частною жалобою, въ которой, изъ соображенія ст. 214, 234 и 242 Уст. Воен. Суд.—съ ст. 1316 Уст. Гр. Суд., выводитъ, что законъ недопускаетъ никакого произвола начальника по отношенію къ подчиненному и не основательное преданіе подчиненнаго суду, угрожая начальнику уголовною отвѣтственностью, вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ оправданному подсудимому право отыскивать вознагражденіе за понесенные имъ убытки, которые (ст. 242 Уст. Воен. Суд.) въ случаѣ пристрастныхъ дѣйствій начальника, предаются суду по распоряженію высшаго начальства и присуждаются ему тѣмъ же судомъ уголовнымъ. Но это правило, относясь исключительно къ тѣмъ случаямъ, когда начальникъ дѣйствовалъ недобросовѣстно и пристрастно, не лишаетъ подчиненнаго права обратиться къ суду гражданскому на основаніи ст. 1316 Уст. Гр. Суд. въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ, не обвиняя бывшаго своего начальника въ недобросовѣстности, отыскиваетъ вознагражденіе только на томъ основаніи, что бывшій начальникъ его дѣйствовалъ по отношенію къ нему неосмотрительно. Таковой искъ въ данномъ случаѣ и былъ предъявленъ Соединенному Присутствію, которое должно было войти въ разсмотрѣніе, какъ того, слѣдуетъ ли признать неосновательными и неосмотрительными распоряженія Генералъ-Лейтенанта Фишера по службѣ и преданіе Гурьева суду и затѣмъ разрѣшить другой вопросъ о томъ, въ какой суммѣ довѣритель его понесъ отъ этихъ дѣйствій убытки. Вслѣдствіе сего повѣренный Гурьева проситъ Общее Собраніе признать предъявленный довѣрителемъ его искъ подлежащимъ разсмотрѣнію Соединеннаго Присутствія 1-го и Гражданскаго Департаментовъ. Съ своей стороны въ принесенномъ противъ означенной жалобы объясненіи Генералъ-Лейтенантъ Фишеръ, доказывая неосновательность оной, проситъ объ оставленіи жалобы той безъ послѣдствій и о взысканіи съ Гурьева какъ всѣхъ судебныхъ издержекъ, такъ и понесенныхъ имъ по сему дѣлу расходовъ.

Выслушавъ заключеніе Исп. об. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и

Digitized by Google

Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ, что на основаніи искового прошенія отставнаго Маіора Гурьева и частной жалобы повѣреннаго его Войцеховскаго на опредѣленіе Соединеннаго Присутствія 1-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената разрѣшенію Общаго Собранія подлежитъ вопросъ о томъ, можетъ ли распоряженіе начальника о преданіи подчиненнаго суду, не обсужденное по жалобѣ послѣдняго высшимъ начальствомъ, быть поводомъ къ предъявленію подчиненнымъ къ начальнику иска, помимо высшаго начальства, на основаніи ст. 1316 Уст. Гр. Суд. Въ семъ отношеніи изъ сравненія смысла тѣхъ же статей закона, которыя указаны Войцеховскимъ въ частной его жалобѣ (ст. 242 и 214 Уст. Воен. Суд.) съ общими законами объ отношеніяхъ между начальниками и подчиненными, несомнѣнно слѣдуетъ, что если пристрастныя и недобросовѣстныя дѣйствія начальника по отношенію къ подчиненному могутъ имѣть послѣдствіемъ возложеніе на начальника обязанности возмѣстить подчиненному убытки, отъ такихъ неправильныхъ дѣйствій понесенные, то законъ не допускаетъ возможности привлеченія начальника къ гражданской отвѣтственности за такія по отношенію къ подчиненному дѣйствія, которыя высшимъ начальствомъ не признаны пристрастными или неправильными. Надзоръ начальника за дѣйствіями подчиненнаго и точное исполненіе сопряженныхъ съ этимъ надзоромъ обязанностей не только даетъ начальнику право въ извѣстныхъ, указанныхъ закономъ случаяхъ предавать подчиненнаго суду, но и возлагаетъ на него въ огражденіе какъ порядка службы, такъ и правъ самого подчиненнаго, обязанность предоставить дѣйствія подчиненнаго на обсужденіе суда, а если таковое распоряженіе даннаго начальника по отношенію къ извѣстному подчиненному, помимо высшаго начальства, могло бы подавать преданному суду подчиненному право обращаться съ искомъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 1316 Уст. Гр. Суд., то 1) и распоряженіе высшаго начальства, основанное на 242 ст. Уст. Воен. Суд., должно было бы имѣть такое же послѣдствіе по жалобѣ начальника, дѣйствія котораго признаны неправильными высшимъ начальствомъ, но не признаны таковыми Судомъ и 2) суду гражданскому предоставлялось бы право входить въ обсужденіе, возникающихъ изъ служебныхъ отношеній, правъ и обязанностей подчиненныхъ и начальниковъ, которые тою же ст. 242 Уст. Воен. Суд. отнесены именно къ предметамъ вѣдомства *высшаго* начальства, дѣйствія котораго не подлежатъ обсужденію судебныхъ мѣстъ въ состязательномъ порядкѣ. Статья 1316 Уст. Гр. Суд., указывая на тѣ дѣйствія „административнаго лица“, которыя могутъ подать поводъ къ иску, не относится къ дѣйствіямъ начальника, какъ то правильно указано въ опредѣленіи Соединеннаго Присутствія, а имѣетъ въ виду только иски, возникающіе изъ дѣйствій лица служащаго, по отношенію къ частному лицу, именно потому, что это послѣднее не связано съ административнымъ лицомъ никакими служебными отношеніями, подчиняющими обоихъ надзору высшаго начальства, а посему примѣненіе указаннаго выше сего закона къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ подчиненный, не признающій возможнымъ

Digitized by Google

обратиться къ порядку, указанному ст. 242 Уст. Воен. Суд., выводитъ для себя право на гражданскій искъ къ начальнику изъ того только, что симъ послѣднимъ недопущено тѣхъ неправильностей, которыя подвергаютъ его отвѣтственности по ст. 242 Уст. Воен. Суд., представляется очевидно неправильнымъ и съ закономъ несогласнымъ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что на означенномъ неправильномъ выводѣ повѣреннаго Гурьева именно основанъ весь искъ предъявленный къ Генералъ-Лейтенанту Фишеру, распоряженія котораго, имѣвшія послѣдствіемъ взысканіе съ Гурьева по суду въ пользу казны опредѣленной судомъ суммы, не признаны высшимъ начальствомъ неправильными и пристрастными, Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ о п р и д ѣ л я е т ъ: частную жалобу Присяжнаго Повѣреннаго Войцеховскаго оставить безъ послѣдствій, возложивъ на Гурьева, согласно 869 ст. Уст. Гр. Суд., уплату судебныхъ по настоящему производству издержекъ.

6.—1884 года марта 5-го дня. *По апелляціонной жалобѣ отставнаго Штабсъ-Капитана Сиго-Дзинскаго на рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и Перваго Департаментовъ по дѣлу о взысканіи имъ съ Генералъ-Адъютанта Драгомирова вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные неправильными дѣйствіями по службѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фридъ; заключеніе по дѣлу давалъ Исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Бергъ).

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и приступая, на основаніи резолюціи отъ 12 Декабря 1883 г., къ обсужденію апелляціонной жалобы Сиго-Дзинскаго Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, оставляя безъ обсужденія заявленіе присяжнаго повѣреннаго Самарскаго-Быховца о пропускѣ Сиго-Дзинскимъ срока на обжалованіе опредѣленія Соединеннаго Присутствія 1-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ, по существу той жалобы, находитъ, что первоначальное исковое требованіе истца было основано на томъ, что отвѣтчикъ Генералъ-Адъютантъ Драгомировъ допустилъ по отношенію къ нему, Сиго-Дзинскому, такія дѣйствія, которыя, подходя подъ ст. 289, 301, 338, 401 и 417 Улож. о Нак. уг. и исправ., не могли не причинить въ то же время ему, истцу, убытковъ, сумма которыхъ имъ, однако, не можетъ быть опредѣлена въ виду того, что количество этихъ убытковъ, вслѣдствіе неправильнаго отчисленія его отъ Академіи, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе увеличивается, а ни стоимость правъ высшаго образованія, ни цѣнность академическаго знака, какъ представителя ученой степени, положительно удостовѣрены быть не могутъ. При дальнѣйшемъ засимъ производствѣ дѣла, вслѣдствіе возраженія отвѣтчика, указавшаго на смѣшеніе исковыхъ требованій, основанныхъ на указанныхъ выше ст. Уложенія и на ст. 1316-1330 Уст. Гражд. Суд., истецъ заявилъ, что указаніе на ст. Уложенія сдѣлано имъ условно и что, во всякомъ случаѣ, онъ въ настоящее

Digitized by Google

время, уменьшая исковое требованіе свое, не требуетъ преданія Генералъ-Адъютанта Драгомирова суду и не обвиняетъ его ни въ какомъ уголовномъ поступкѣ, а основываетъ свой гражданскій искъ единственно на неосмотрительности дѣйствій отвѣтчика, заключающейся въ томъ, что онъ, пользуясь предоставленною ему, какъ начальнику Николаевской Академіи, властью помѣстилъ его, Сиго-Дзинскаго, противъ воли его, въ госпиталь, въ отдѣленіе для душевныхъ больныхъ, съ 11 по 20 Декабря 1881 г. и тѣмъ причинилъ ему такое разстройство въ здоровьи, которое имѣло послѣдствіемъ исключеніе его изъ Академіи и лишеніе его возможности добывать средства къ жизни. Такое заявленіе, сдѣланное при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, заключаетъ въ себѣ, однако, 1) не уменьшеніе исковыхъ требованій, но, какъ правильно на то указываетъ повѣренный отвѣтчика, измѣненіе первоначальнаго основанія къ иску, а во вторыхъ, и тѣ дѣйствія отвѣтчика, которыя истецъ нынѣ выставляетъ, какъ главное основаніе къ исковому требованію, должны быть признаны также дѣйствіями уголовнаго свойства, ибо, обвиняя Генералъ-Адъютанта Драгомирова въ томъ, что онъ противъ воли его заключилъ его въ отдѣленіе для душевно-больныхъ, въ которомъ онъ содержался 10 дней, и въ причиненіи ему тѣмъ разстройства въ здоровьи отозвавшагося невыгодно и на дальнѣйшей дѣятельности его, Сиго-Дзинскій выставляетъ такое основаніе къ требованію вознагражденія въ порядкѣ, указанномъ ст. 1316-1330 Уст. Гражд. Суд., которое подходитъ подъ дѣйствіе первоначально указанной имъ ст. 338 и ст. 1540 Улож. о Нак. Но такія дѣйствія, если и могутъ подать поводъ къ гражданскому иску объ убыткахъ, могутъ имѣть означенное послѣдствіе только по обсужденіи самыхъ противузаконныхъ дѣяній въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства и если судъ уголовный, въ который потерпѣвшее лицо обратится установленнымъ порядкомъ, признаетъ подобное обвиненіе доказаннымъ, то тому же суду будетъ подлежать и обсужденіе гражданскаго иска. Если же судъ уголовный, установивъ виновность обвиняемаго, не признаетъ почему либо возможнымъ въ то же время опредѣлить сумму убытковъ и не разрѣшитъ предъявленнаго въ оном гражданскаго иска, то уже тогда для потерпѣвшаго возникаетъ возможность предъявленія гражданскаго иска отдѣльно отъ уголовнаго дѣла, но и такой искъ, возникающій изъ уголовнаго обвинительнаго приговора, долженъ быть предъявленъ не въ порядкѣ, установленномъ ст. 1316-1330 Уст. Гражд. Суд., а въ общемъ порядкѣ Гражданскаго Судопроизводства. Но, если обсужденіе уголовнаго обвиненія, все равно, будетъ ли оно основано на первоначально указанныхъ Сиго-Дзинскимъ ст. 289, 301, 338, 401 и 407 Улож. о Нак., или же на заявленіи истца, основанномъ на дѣяніяхъ отвѣтчика, подходящихъ подъ ст. 338 и 1540 Улож. о Нак., какъ то сознаетъ самъ Сиго-Дзинскій, обсужденію Правительствующаго Сената въ порядкѣ, установленномъ ст. 1316 до 1330 Уст. Гражд. Суд. подлежать не можетъ, то независимо отъ сего и всякій вообще искъ подчиненнаго къ начальнику, выводимый изъ неправильныхъ дѣйствій отвѣтчика, какъ начальника, хотя бы и совершенныхъ безъ превыше-

Digitized by Google

нія власти, составляющаго предметъ обсужденія суда уголовнаго, по смыслу ст. 1316-1330 Уст. Гражд. Суд., не подлежитъ обсужденію суда гражданскаго на основаніи указанныхъ выше статей закона. Статьею 1316 Уст. Гражд. Суд. предоставлено "частнымъ" лицамъ отыскивать вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные имъ нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства. Иски эти обсуждаются по общимъ правиламъ судопроизводства съ нѣкоторыми только изъятіями, въ законѣ указанными. Изложеннымъ правиломъ устраняется, во первыхъ, то заявленіе Сиго-Дзинскаго, что указанный въ ст. 1316-1330 Уст. Гражд. Суд. порядокъ есть порядокъ не исковой, и что указанныя въ тѣхъ статьяхъ судебныя учрежденія суть, будто-бы, не судебныя мѣста, и во вторыхъ, изъ нихъ видно, что если какое либо частное лицо считаетъ дѣйствія лица административнаго вѣдомства, наносящими ущербъ его имущественнымъ интересамъ, то отъ этого частнаго лица зависитъ съ просьбою о вознагражденіи его за причиненіе ему чрезъ это нарушеніе вреда и убытковъ обратиться порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1316-1330, въ установленныя этими статьями судебныя мѣста, учрежденныя какъ для возможнаго огражденія правъ частныхъ лицъ, такъ и для огражденія, съ другой стороны, интересовъ отвѣтчиковъ, состоящихъ на службѣ, привлеченіемъ въ составъ суда лицъ, имѣющихъ ближайшія свѣдѣнія о томъ родѣ службы, по которому истецъ усматриваетъ нарушеніе его интересовъ лицомъ, состоящимъ на службѣ. Ни изъ общаго смысла законовъ о судопроизводствѣ, ни изъ смысла законовъ гражданскихъ и законовъ о службѣ правительственной какъ по гражданскому вѣдомству, такъ тѣмъ менѣе по военному вѣдомству, ни изъ содержанія спеціальныхъ ст. 1316-1330 Уст. Гражд. Суд. нельзя вывести заключенія, чтобы лицо, состоящее или состоявшее на службѣ, имѣло право обратиться въ судъ гражданскій съ жалобою на распоряженія своего настоящаго или бывшаго начальника, предпринятыя симъ послѣднимъ по должности, въ силу принадлежащей ему надъ истцомъ, въ порядкѣ іерархіи, власти. Если распоряженія начальства относительно подчиненнаго лица были неправильны, то какъ въ законахъ о службѣ гражданской, такъ равно и въ Сводѣ Военныхъ Постановленій, указанъ путь, къ которому лицо, считающее себя обиженнымъ, можетъ обратиться въ порядкѣ іерархіи, и въ этомъ порядкѣ жалоба обиженнаго можетъ быть доведена имъ до 1-го Департамента Правительствующаго Сената, который, участвуя въ составѣ присутствія, образованнаго по 1322 ст. Уст. Гражд. Суд., тѣмъ самымъ не можетъ, въ составѣ этого присутствія, принимать къ своему обсужденію такія дѣла, которыя, не будучи подвѣдомы судебнымъ мѣстамъ, могутъ подлежать разсмотрѣнію означеннаго Департамента только на основаніи т. I Учр. Правит. Сената въ порядкѣ, въ означенномъ томѣ указанномъ. Всѣ изложенныя соображенія, въ особенности въ виду указанія присяжнаго повѣреннаго Самарскаго-Быховца на то, что Сиго-Дзинскій съ жалобою по настоящему дѣлу уже обратился въ 1-ый Д-тъ Правит. Сената, противу чего Сиго-Дзинскій никакого возраженія не сдѣлалъ, приводятъ къ

Digitized by Google

тому заключенію, что искъ Сиго-Дзинскаго противъ Генералъ-Адъютанта Драгомирова, возникающій изъ дѣйствій сего послѣдняго, какъ Начальника Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба, по отношенію къ истцу, какъ къ подчиненному отвѣтчика, даже независимо отъ того, заключается ли въ заявленіяхъ Сиго-Дзинскаго уголовное обвиненіе или нѣтъ, не можетъ ни въ какомъ случаѣ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената въ порядкѣ, указанномъ ст. 1316-1330 Уст. Гражд. Суд. Что же касается до того основанія, которое истецъ заимствуетъ изъ ст. 118 Дисциплинарнаго Устава, то оно также не оправдываетъ предъявленія имъ иска противъ Генералъ-Адъютанта Драгомирова въ томъ порядкѣ, въ которомъ таковой предъявленъ. По смыслу означенной статьи для того, чтобы подчиненный могъ предъявить искъ къ своему начальнику, необходимо, чтобы судъ дисциплинарный предоставилъ ему это право, если же таковое право предоставлено подчиненному, то уже засимъ ему незачѣмъ обращаться въ особое присутствіе по ст. 1316—1330 Уст. Гражд. Суд., а искъ его составляетъ уже предметъ разсмотрѣнія общихъ судебныхъ мѣстъ. Всѣ означенныя соображенія приводятъ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената къ заключенію о правильности опредѣленія Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, отвергшаго право Сиго-Дзинскаго на искъ противъ Генералъ-Адъютанта Драгомирова, не говоря уже о томъ, что, на основаніи ст. 272 и п. 3 ст. 257 Уст. Гражд. Суд., не допускается предъявленіе такого иска, по которому, по заявленію самого истца, убытки не только въ данное время, но и вообще не могутъ быть оцѣнены, такъ какъ, по мнѣнію его же, истца, они не подвергаются оцѣнкѣ.

Вслѣдствіе сего, признавая апелляціонную жалобу Сиго-Дзинскаго незаслуживающею уваженія, Общее Собраніе о п р е д ѣ л я е т ъ: оставить оную безъ послѣдствій, а опредѣленіе Соединеннаго Присутствія 1-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ оставить въ силѣ, возложивъ на истца уплату апелляціонной пошлины въ размѣрѣ одного рубля.

7.—1885 года Ноября 25-го дня. *По апелляціонной жалобѣ крестьянина Либбе Крумина на рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и Перваго Департамента Правительствующаго Сената состоявшееся по прошенію Крумина о взысканіи съ бывшаго С.-Петербургскаго Градоначальника Генералъ-Адъютанта Трепова 545 руб. 20 коп. убытковъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ И. И. Р о з и н г ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. С а л ь к о в ъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Н е к л ю д о в ъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ: что истецъ, Круминъ, въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и

Digitized by Google

Перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, не отвергая того, что установленный 1318 ст. Уст. Гражд. Суд., срокъ имъ пропущенъ, объясняетъ лишь, что онъ не могъ предъявить настоящаго иска ранѣе, за выбытіемъ отвѣтчика Генералъ-Адъютанта Трепова еще до истеченія срока и, именно, 19 Апрѣля 1879 г. за границу. Но такое объясненіе лишено всякаго основанія, такъ, какъ, по 1316 ст. Уст. Гражд. Суд., вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностію должностнаго лица административнаго вѣдомства, отыскиваются по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, въ силу коихъ (ст. 275, 281 Уст. Гражд. Суд.) выбытіе отвѣтчика за границу не составляетъ препятствія для предъявленія къ нему иска, и повѣстка о вызовѣ его къ суду посылается чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, а въ случаѣ неизвѣстности истцу, гдѣ именно пребываетъ за границею отвѣтчикъ, сей послѣдній могъ быть вызванъ къ суду, согласно 293 ст. Уст. Гражд. Суд., чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ. Вслѣдствіе чего, находя приведенное Крумінымъ оправданіе въ пропускѣ имъ установленнаго 1318 ст. Уст. Гражд. Суд., давностнаго срока на предъявленіе настоящаго иска не заслуживающимъ уваженія, Общее Собраніе Правительствующаго Сената, о п р е д ѣ л я е т ъ: рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и Перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената утвердить, а апелляціонную жалобу Крумина оставить безъ послѣдствій, возложивъ на него судебныя и за веденіе дѣла издержки апелляціоннаго производства.

8.—1886 года Марта 10-го дня. *По иску жены Полковника, Княгини Софіи Тарханъ-Моуравовой, къ Тайнымъ Совѣтникамъ Петру Морицу и Антону Крассовскому о вознагражденіи за убытки.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Н. О. Тизенгаузенъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Юреневъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Н. А. Неклюдовъ).

Жена Полковника Княгиня Софія Тарханъ-Моуравова 16 Мая 1884 года предъявила въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ Сената искъ о признаніи за нею права на полученіе отъ Тайныхъ Совѣтниковъ Петра Морица и Антона Крассовскаго вознагражденія за убытки, причиненные ей ихъ дѣйствіями по службѣ. При этомъ просительница объяснила, что, поступивъ вольнослушательницею состоящаго при С.-Петербургскомъ Родовспомогательномъ Заведеніи Повивальнаго Института, она, передъ окончаніемъ курса, была уволена изъ сего Института, какъ объяснилъ ей Директоръ Родовспомогательнаго Заведенія Тайный Совѣтникъ Крассовскій, за то, что она заявила Прокурору Окружнаго Суда объ извѣстныхъ ей обстоятельствахъ самоубійства Прасковьи Тимофеевой и за напечатаніе въ журналѣ „Здоровье“ статьи, относящейся къ этому случаю. Не находя въ этихъ дѣйствіяхъ своихъ ничего противозаконнаго, она жаловалась на это распоряженіе

Digitized by Google

Главноуправляющему Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріею по учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ, но эта жалоба оставлена безъ послѣдствій; при чемъ ей объявлено, что увольненіе ея послѣдовало по резолюціи Почетнаго Опекуна, управляющаго С.-Петербургскимъ родовспомогательнымъ заведеніемъ (Тайнаго Совѣтника Морица), согласно представленію Тайнаго Совѣтника Крассовскаго, на основаніи статьи 17 данной Директору сего заведенія инструкціи отъ 13 Іюля 1876 г. Между тѣмъ, эта статья инструкціи касается исключительно воспитанницъ, а не вольнослушательницъ Повивальнаго Института и притомъ въ ней говорится объ увольненіи лишь за дурное поведеніе, или совершенную неспособность къ наукамъ; относительно же ея, просительницы, ни того, ни другого не замѣчено. При исковомъ прошеніи Княгиня Тарханъ-Моуравова представила: 1) полученное ею изъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи по учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ объявленіе отъ 28 Марта 1884 г., содержаніе котораго въ сущности согласно съ тѣмъ, какъ оно изложено въ исковомъ прошеніи, и 2) копію утвержденной Главноуправляющимъ этою Канцеляріею 13 Іюля 1876 г. инструкціи Директору С.-Петербургскаго Родовспомогательнаго Заведенія. Ст. 17 этой инструкціи изложена такъ: „Надзоръ за умственнымъ и нравственнымъ образованіемъ и развитіемъ учащихся въ заведеніи есть одна изъ главнѣйшихъ обязанностей Директора. Для этого онъ еженедѣльно разсматриваетъ списки, которые ведутъ объ успѣхахъ въ наукахъ—профессоръ и другіе преподаватели, объ уходѣ за родильницами и исправности во время дежурства—завѣдывающій отдѣленіемъ родильницъ врачъ, а о поведеніи надзирательница;—отличаетъ воспитанницъ хорошихъ—похвалою или приличною наградою; воспитанницъ же непослушныхъ, нестарательныхъ и слабыхъ въ наукахъ—исправляетъ нравственными мѣрами; а въ случаѣ дурнаго поведенія, или совершенной неспособности къ наукамъ,—представляетъ объ исключеніи ихъ Почетному Опекуну“. Противъ этого иска Княгини Тарханъ-Моуравовой Моритъ и Крассовскій возразили, что она уволена Начальствомъ Родовспомогательнаго Заведенія согласно предоставленной ему власти по вышеуказанной инструкціи и по ст. 10 Высочайше утвержденнаго 13 Марта 1876 года устава сего заведенія; что начальство было къ сему вынуждено въ видахъ прекращенія возникшихъ въ Повивальномъ Институтѣ безпорядковъ; что, посему, исполняя свои обязанности, оно не можетъ быть признано отвѣтственнымъ за причиненный этимъ распоряженіемъ вредъ; что по этой инструкціи на обязанности Директора заведенія лежитъ надзоръ за образованіемъ всѣхъ въ немъ учащихся, безъ различія между воспитанницами и вольнослушательницами, и такое различіе не имѣло бы разумнаго основанія, такъ какъ начальство заведенія не можетъ быть принуждаемо къ тому, чтобы терпѣть въ средѣ учащихся, ввѣренныхъ его попеченію, лицъ, имѣющихъ вредное на нихъ вліяніе. При объясненіи Крассовскаго представлена ко-

Digitized by Google

нія его доклада Почетному Опекуну, Управляющему С.-Петербургскимъ Родовспомогательнымъ Заведеніемъ отъ 5 Февраля 1884 года, изъ котораго видно, что Княгиня Тарханъ-Моуравова уволена вслѣдствіе того, что она, вмѣстѣ съ другими вольнослушательницами Повивальнаго Института, замѣчена въ подстрекательствѣ своихъ товарокъ, во вмѣшательствѣ въ распоряженія начальства заведенія, въ преднамѣренномъ ослушаніи, въ явномъ неуваженіи къ установленному закономъ въ заведеніи порядку и нарушеніи дисциплины, и притомъ она стремилась повредить порядкамъ заведенія и подорвать довѣріе къ ближайшему начальству.—Соединенное Присутствіе Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ Сената, по выслушаніи этого дѣла въ засѣданіи 3 Декабря 1884 г., нашло, что Княгиня Тарханъ-Моуравова основываетъ свой искъ на двухъ доводахъ: во первыхъ, на томъ, что она, будучи вольнослушательницею, а не воспитанницею въ Повивальномъ Институтѣ, не могла подлежать дѣйствію § 17 Инструкціи отъ 13 Іюля 1876 г., и во вторыхъ на томъ, что она не подала повода къ примѣненію въ отношеніи ея означеннаго § 17-го Инструкціи. Хотя въ концѣ этого §, дѣйствительно, говорится о воспитанницахъ, но выраженіе это не даетъ еще повода къ заключенію, что власть Директора ограничивается только однѣми воспитанницами и не распространяется на вольнослушательницъ и пенсіонерокъ. Изъ § 48 Высочайше утвержденнаго 13 Марта 1876 г. устава Родовспомогательнаго Заведенія, видно, что комплектъ входящаго въ составъ онаго Повивальнаго Института состоитъ изъ 15 воспитанницъ на безплатныхъ вакансіяхъ, 25-ти пенсіонерокъ и 150-ти вольнослушательницъ. При такомъ составѣ Повивальнаго Института, нельзя допустить, чтобы власть Директора простиралась на однѣхъ воспитанницъ и не относилась до главнаго контингента слушательницъ этого заведенія. Это подтверждается какъ § 1-мъ инструкціи, на основаніи котораго полная отвѣтственность возлагается на Директора по всему заведенію, такъ и первою половиною прописаннаго § 17-го, вмѣняющею надзоръ за умственнымъ и нравственнымъ образованіемъ и развитіемъ учащихся въ заведеніи въ одну изъ главнѣйшихъ обязанностей Директора. Если же Директору принадлежитъ надзоръ за всѣми учащимися, то ему не можетъ не принадлежать, по отношенію всѣхъ ихъ, и дисциплинарная власть, въ тѣхъ предѣлахъ, какіе указаны во второй половинѣ § 17, хотя здѣсь не поименованы всѣ три разряда слушательницъ; другими словами, подъ употребленнымъ въ концѣ упомянутаго § выраженіемъ „воспитанницъ“ слѣдуетъ подразумѣвать всѣхъ учащихся.—Находя, поэтому, первый доводъ просительницы неосновательнымъ, и обращаясь къ обсужденію втораго, Правительствующій Сенатъ изъ представленной Тайнымъ Совѣтникомъ Крассовскимъ копіи съ доклада Почетному Опекуну, управляющему Родовспомогательнымъ Заведеніемъ, отъ 5 Февраля 1884 года, усматриваетъ, что Княгиня Тарханъ-Моуравова, въ числѣ четырехъ вольнослушательницъ, замѣчена была въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя всецѣло подходятъ подъ понятіе дурнаго поведенія, за

Digitized by Google

которое § 17 предоставляетъ Директору, съ утвержденія Почетнаго Опекуна, исключать учащихся изъ Повивальнаго Института. А какъ этотъ докладъ Директора утвержденъ Почетнымъ Опекуномъ Морицемъ, то какъ Тайный Совѣтникъ Крассовскій, такъ и Тайный Совѣтникъ Морицъ, оба дѣйствовавшіе на основаніи данныхъ имъ полномочій, не могутъ быть признаны отвѣтственными предъ истицею въ причиненныхъ ей убыткахъ, ибо распоряженія должностныхъ лицъ въ предѣлахъ предоставленной имъ власти, пока въ установленномъ порядкѣ (ст. 1066 Уст. Гражд. Суд.) не признано превышенія или злоупотребленія оной (ст. 677 т. X ч. 1), не могутъ быть считаемы такими дѣйствіями, которыя налагали бы на этихъ должностныхъ лицъ обязанность вознаграждать убытки, происшедшіе для тѣхъ, которыхъ эти дѣйствія касались. Посему Правительствующій Сенатъ въ искѣ Княгини Тарханъ-Моуравовой отказалъ. На это рѣшеніе Княгиня Тарханъ-Моуравова подала въ Общее Собраніе Кассаціонныхъ и I-го Департаментовъ Сената апелляціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что принятое въ семъ рѣшеніи распространительное толкованіе § 17 инструкціи противорѣчитъ буквальному смыслу § 59, 61 и 68 устава Родовспомогательнаго Заведенія, ибо подъ случаи увольненія изъ заведенія, въ нихъ поименованные, увольненіе просительницы не подходитъ, между тѣмъ какъ инструкція не можетъ выходить изъ предѣловъ устава; 2) что сдѣланное въ докладѣ Директора Родовспомогательнаго Заведенія указаніе на проступки просительницы вполнѣ голословно, ибо при этомъ даже не указаны случаи, въ которыхъ эти проступки выразились; если же довольствоваться подобными отзывами, то отвѣтственность за незаконныя распоряженія и взысканіе вознагражденія за причиненные ими убытки сдѣлаются невозможными.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, по выслушаніи словеснаго объясненія Княгини Тарханъ-Моуравовой и заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по обстоятельствамъ дѣла и по содержанію апелляціонной жалобы Княгини Тарханъ-Моуравовой обсужденію Сената подлежатъ два вопроса: 1) простирается ли предоставленное Директору С.-Петербургскаго Родовспомогательнаго Заведенія ст. 17 данной ему инструкціи право увольнять воспитанницъ состоящаго при семъ Заведенія Повивальнаго Института, за дурное поведеніе, и на вольнослушательницъ этого Института, и 2) можетъ ли Сенатъ войти въ разсмотрѣніе правильности распоряженія начальства сего заведенія объ увольненіи Княгини Тарханъ-Моуравовой изъ Института? Противъ разрѣшенія перваго изъ этихъ вопросовъ въ утвердительномъ смыслѣ Княгиня Тарханъ-Моуравова возражаетъ лишь, что будто бы оно противорѣчитъ буквальному смыслу какъ приведенной статьи инструкціи, такъ и ст. 59, 61 и 68 устава Родовспомогательнаго Заведенія. Но такое возраженіе представляется неосновательнымъ потому, что буквальное содержаніе означенной инструкціи этого вопроса вовсе не разрѣшаетъ, ибо, не говоря объ увольненіи собственно

Digitized by Google

вольнослушательницъ, она въ то же время не дѣлаетъ относительно ихъ въ этомъ отношеніи и прямаго исключенія, и Соединенное Присутствіе Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ Сената разрѣшило этотъ вопросъ не по буквальному смыслу ст. 17 инструкціи, а путемъ толкованія оной, толкованія совершенно правильнаго и ни въ чемъ не противорѣчащаго указаннымъ статьямъ устава Родовспомогательнаго Заведенія, которыя никакого отношенія къ разсматриваемому предмету не имѣютъ. Обращаясь ко второму вопросу, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что законъ (ст. 1316—1330 Уст. Гр. Суд.), предоставляя суду разрѣшать иски о вознагражденіи за убытки, причиненные должностными лицами административнаго вѣдомства, тѣмъ самымъ несомнѣнно предполагаетъ за судомъ право входить въ обсужденіе дѣйствій, бывшихъ причиною убытковъ. Но при этомъ не подлежитъ сомнѣнію, что задача суда, разрѣшающаго дѣла не иначе, какъ на основаніи закона (уст. гр. суд. ст. 9), въ этомъ отношеніи можетъ ограничиваться обсужденіемъ лишь того,—не вышло ли должностное лицо изъ за предѣловъ власти, предоставленной ему закономъ, слѣдовательно обсужденіемъ правильности дѣйствій должностныхъ лицъ лишь въ той мѣрѣ, въ какой они опредѣляются закономъ, а не зависятъ, по силѣ закона же, отъ ихъ усмотрѣнія. Посему и въ настоящемъ дѣлѣ Правительствующій Сенатъ, входя въ обсужденіе дѣйствій Тайныхъ Совѣтниковъ Морица и Крассовскаго, какъ начальства Родовспомогательнаго Заведенія, долженъ ограничиться разрѣшеніемъ лишь вопроса о томъ, имѣло ли это начальство, по закону, право уволить Княгиню Тарханъ-Моуравову изъ числа вольнослушательницъ Повивальнаго Института по той причинѣ, по которой оно ее уволило; а этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ только утвердительно въ виду того: 1) что по силѣ ст. 17 вышеуказанной инструкціи, какъ выше объяснено, оно могло ее уволить за дурное поведеніе; 2) что, какъ видно изъ дѣла, она уволена именно вслѣдствіе дурнаго поведенія, а не по какой либо иной причинѣ. Но Сенатъ не можетъ вдаваться въ обсужденіе того, дѣйствительно ли поступки Княгини Тарханъ-Моуравовой, по поводу которыхъ она уволена, были на столько неодобрительны, что могли служить достаточнымъ для сего поводомъ, такъ какъ дѣйствительная оцѣнка „поведенія“ учащагося лица, въ качествѣ учащагося, не поддаваясь никакимъ точнымъ и наглядимъ опредѣленіямъ, можетъ быть сдѣлана только начальствомъ заведенія, и во многомъ зависитъ отъ его личнаго усмотрѣнія, правильность котораго Судъ никоимъ образомъ провѣрять не можетъ. Признавая по симъ соображеніямъ рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ Сената, которымъ въ искѣ Княгини Тарханъ-Моуравовой отказано, правильнымъ и руководствуясь ст. 848 и 849 Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу Княгини Тарханъ-Моуравовой оставить безъ послѣдствій.

Digitized by Google

9.—1892 года Октября 5-го дня. *По жалобѣ Коллежскаго Совѣтника Осипа Осипова Демецкаго на состоявшееся 9 Декабря 1891 года опредѣленіе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о взысканіи имъ съ бывшаго Министра Финансовъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Ивана Алексѣевича Вышнеградскаго убытковъ.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Баронъ Ф. Ф. Штакельбергъ; докладывалъ дѣло сенаторъ И. Н. Николаевъ; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Н. Бѣловъ).

17 Августа 1891 года поступило въ Правительствующій Сенатъ прошеніе Коллежскаго Совѣтника Демецкаго о взысканіи съ Министра Финансовъ Вышнеградскаго по 4800 руб. въ мѣсяцъ, считая съ 15 Октября 1890 года по день разсчета, убытковъ причиненныхъ увольненіемъ просителя отъ должности Окружнаго Акцизнаго Надзирателя Петроковско-Калишскаго Акцизнаго Управленія. Прошеніе это, по распоряженію Первоприсутствующаго Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, объявленному просителю 23 Августа, было оставлено безъ движенія, за неприложеніемъ шести 80 коп. гербовыхъ марокъ, и Демецкій въ тотъ же день уплатилъ гербовый сборъ. Затѣмъ прошеніе было препровождено къ Дѣйствительному Тайному Совѣтнику Вышнеградскому и, по полученіи отъ него отвѣта и отъ Демецкаго возраженія, Соединенное Присутствіе Гражданскаго Кассаціоннаго и Перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, принявъ во вниманіе: 1) что, согласно 1316 статьи устава гражданскаго судопроизводства, дѣла по взысканіямъ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ, производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, установленными въ статьяхъ 1317 по 1330 того-же устава, 2) что въ этихъ статьяхъ не сдѣлано никакого изъятія изъ общаго положенія 848 и 852 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства о приложеніи къ каждому исковому прошенію установленныхъ судебныхъ пошлинъ, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ 852 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, 3) что настоящій искъ Демецкаго не подходитъ подъ исключенія, указанныя въ 852 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, такъ какъ не составляетъ иска о доходахъ и не можетъ быть признанъ за искъ, не подлежащій оцѣнкѣ, уже потому, что самъ истецъ требованіе свое выставляетъ опредѣленною денежною суммою, и 4) что, за симъ, въ виду ходатайства истца о присужденіи въ его пользу съ отвѣтчика по 4800 руб. въ мѣсяцъ, начиная съ 15 Октября 1890 года, и въ виду предъявленія иска 17 Августа 1891 года, цѣна иска, согласно 1 п. 273 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, должна быть признана въ суммѣ 48000 р.; 9 Декабря 1891 года опредѣлило: на основаніи вышеприведенныхъ узаконеній, а также 5 п. 269 статьи Устава Гражданскаго Судопроизводства, оставить дѣло безъ движенія, впредь до внесенія въ установленный срокъ

Digitized by Google

240 руб. судебной пошлины. На опредѣленіе это принесена Демецкимъ частная жалоба.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и разсмотрѣніи жалобы Демецкаго, Правительствующій Сенатъ вполнѣ раздѣляетъ вышеизложенныя соображенія Соединеннаго Присутствія, не усматривая въ нихъ и указываемыхъ просителемъ нарушеній 852, 1327 и 1330 статей Устава Гражданскаго Судопроизводства, и не признаетъ правильнымъ мнѣнія его, Демецкаго, что право возвращенія прошенія и оставленія онаго безъ движенія принадлежитъ исключительно Предсѣдателю Суда; хотя въ 265 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства постановлено, что всѣ распоряженія по поступившимъ прошеніямъ производятся Предсѣдателемъ, но ни въ оной, ни въ какой-либо другой нѣтъ правила, которое лишало-бы Судъ права на такія распоряженія. Посему, по предмету наблюденія за недопущеніемъ при подачѣ прошеній указанныхъ въ 266 и 269 статьяхъ Устава Гражданскаго Судопроизводства недостатковъ Предсѣдатель дѣйствуетъ въ качествѣ Представителя Суда, только осуществляющаго принадлежащее Суду право наблюденія, но вовсе не отнимающаго отъ Суда сего самаго права. Слѣдовательно, если, сверхъ замѣченнаго Предсѣдателемъ недостатка, Судъ усмотритъ еще другой, то въ правѣ указать просителю таковой недостатокъ и требовать исправленія онаго. Вслѣдствіе сего, находя, что, сверхъ истребованнаго Первоприсутствующимъ недоставшаго гербоваго сбора, Соединенное Присутствіе Гражданскаго Кассаціоннаго и Перваго Департаментовъ имѣло право потребовать отъ Демецкаго представленія недостающей судебной пошлины, и что, вопреки его объясненію, какъ въ опредѣленіи этого Присутствія отъ 9 Декабря 1891 года, такъ и въ особомъ, по распоряженію Первоприсутствующаго, объявленіи отъ 31 Января 1892 года, указанъ срокъ на таковое представленіе, Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената **опредѣляетъ**: частную жалобу Демецкаго оставить безъ послѣдствій.

10.--1893 года Ноября 22-го дня. *По частной жалобѣ Коллежскаго Совѣтника Осипа Демецкаго на опредѣленіе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и 1 Департаментовъ Правительствующаго Сената по ходатайству Демецкаго о предоставленіи ему права отыскивать съ Предсѣдателя Особаго Присутствія при Государственномъ Совѣтѣ для предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленія Департаментовъ Сената, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Михаила Федоровича Гольтгоера убытки.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ И. И. Розингъ, докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Туръ; заключеніе давалъ Исп. Обяз. Оберъ-Прокурора Н. Н. Шрейверъ).

По двумъ всеподданнѣйшимъ жалобамъ Коллежскаго Совѣтника Осипа Демецкаго, принесеннымъ на опредѣленія I-го Департамента Правитель-

Digitized by Google

ствующаго Сената, состоявшіяся 18 Сентября и 2 Октября 1891 года, коими ему отказано въ просьбѣ о допущеніи его къ присутствованію при докладѣ дѣла его и въ ходатайствѣ его о признаніи распоряженій Управляющаго Акцизными Сборами и Директора Департамента Неокладныхъ Сборовъ касательно увольненія его, Демецкаго, отъ должности Акцизнаго Надзирателя, незаконными послѣдовали 25 Марта и 19 Ноября 1892 года Высочайшія повелѣнія объ оставленіи означенныхъ жалобъ безъ послѣдствій. Такъ какъ эти жалобы разсматривались предварительно въ Особомъ Присутствіи при Государственномъ Совѣтѣ для разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленія Департаментовъ Сената, то Демецкій, ссылаясь на то, что, при этомъ разсмотрѣніи, Особое Присутствіе вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти, предрѣшивъ дѣло по существу, и что въ самомъ производствѣ этого Присутствія допущена медленность, наносящая ему вредъ и убытки, вошелъ 29 Ноября 1892 года въ Соединенное Присутствіе Гражданскаго Кассаціоннаго и 1 Департаментовъ Правительствующаго Сената съ исковымъ прошеніемъ, въ коемъ ходатайствовалъ о признаніи за нимъ права отыскивать, въ исполнительномъ порядкѣ, вознагражденіе съ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Михаила Гольтгоера, какъ Предсѣдателя упомянутаго Особаго Присутствія, за причиненные ему, Демецкому, сказанными распоряженіями вредъ и убытки.

Разсмотрѣвъ прошеніе Демецкаго, Правительствующій Сенатъ, въ Соединенномъ Присутствіи Гражданскаго Кассаціоннаго и 1 Департаментовъ, нашелъ, что въ Высочайше утвержденномъ 21 Марта 1890 года мнѣніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ принятія и направленія прошеній и жалобъ, на Высочайшее Имя приносимыхъ (Собр. Узак. 1890 г. № 41 ст. 351), постановлены между прочимъ, слѣдующія правила: 1) приносимыя на Высочайшее Имя всеподданнѣйшія прошенія и жалобы поступаютъ къ Командующему ИМПЕРАТОРСКОЮ Главною Квартирою, который по пріему и направленію оныхъ подчиняется непосредственно ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ (ст. 1); 2) что жалобы на опредѣленія Департаментовъ Правительствующаго Сената, кромѣ кассаціонныхъ, препровождаются въ учрежденное при Государственномъ Совѣтѣ Особое Присутствіе для разсмотрѣнія въ установленномъ порядкѣ (ст. 5, п. 1 и 13) и 3) Командующій ИМПЕРАТОРСКОЮ Главною Квартирою поставляетъ въ извѣстность просителей объ окончательныхъ распоряженіяхъ по всѣмъ разсмотрѣннымъ прошеніямъ и жалобамъ (ст. 25). Изъ точнаго смысла приведенныхъ правилъ явствуетъ, что, по предмету всеподданѣйшихъ жалобъ, просители обращаются исключительно къ Командующему Главною Квартирою и никакого отношенія къ Особому Присутствію, въ которое для предварительнаго разсмотрѣнія препровождаются ихъ жалобы, не имѣютъ, почему и никакія на дѣйствія и распоряженія сего Присутствія или его Предсѣдателя жалобы не могутъ быть допускаемы. Признавая, посему, и настоящую просьбу неподлежащею судебному, въ порядкѣ 1316 ст. Уст. Гр. Суд., разсмотрѣнію, Правитель-

Digitized by Google

ствующій Сенатъ опредѣленіемъ, состоявшимся 14 Мая 1893 года, постановилъ: прошеніе Коллежскаго Совѣтника Осипа Демецкаго оставить безъ разсмотрѣнія. Въ частной жалобѣ, принесенной Общему Собранію 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 8 Іюня 1893 г., Демецкій, ходатайствуя объ отмѣнѣ обжалованнаго имъ опредѣленія, объясняетъ, что Соединенное Присутствіе Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената, вопреки 1 и 3 п. 1317 ст. Уст. Гр. Суд., уклонилось отъ разсмотрѣнія по существу искового его прошенія. Въ объясненіи на эту жалобу Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Гольтгоеръ указываетъ на неясность и произвольность тѣхъ доводовъ, коими Демецкій оспариваетъ правильность обжалованнаго имъ опредѣленія.

Выслушавъ объясненія Коллежскаго Совѣтника Демецкаго и заключеніе Исп. Обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Соединенное Присутствіе Гражданскаго Кассаціоннаго и 1 Департаментовъ пришло къ тому заключенію, что просители по предмету принесенныхъ ими всеподданнѣйшихъ жалобъ не имѣютъ никакого отношенія къ Особому Присутствію, въ которое для предварительнаго разсмотрѣнія препровождаются ихъ жалобы, и что, посему, и никакія на дѣйствія и распоряженія сего Присутствія или его Предсѣдателя жалобы со стороны просителей не могутъ быть допускаемы. Признавая, что заключеніе это оправдывается вполнѣ приведенными въ опредѣленіи соображеніями, правильность которыхъ притомъ не оспаривается самимъ просителемъ Демецкимъ въ принесенной имъ жалобѣ, и принимая, сверхъ сего, во вниманіе, что Особое Присутствіе для предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленія Департаментовъ Правительствующаго Сената образовано при Государственномъ Совѣтѣ (т. 1 ч. 2 Учр. Гос. Сов. ст. 127), который въ порядкѣ государственныхъ установленій, составляетъ сословіе, въ коемъ всѣ части управленія, въ главныхъ ихъ отношеніяхъ къ законодательству, соображаются, и чрезъ него восходятъ къ ВЕРХОВНОЙ ИМПЕРАТОРСКОЙ власти, (тамъ же ст. 1) Правительствующій Сенатъ находитъ, что Предсѣдатель и Члены Особаго Присутствія не могутъ быть подведены подъ понятіе должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства въ смыслѣ Книги III, разд. II, гл. I, ст. 1316—1330 Устава Гражданскаго Судопроизводства, а посему и не могутъ быть привлекаемы просителями, принесшими всеподданнѣйшія жалобы, къ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ въ приведенныхъ статьяхъ закона. Признавая, вслѣдствіе сего, опредѣленіе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и 1 Департаментовъ, коимъ просьба Демецкаго о привлеченіи Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Гольтгоера къ отвѣтственности въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 1316 и слѣдующихъ Устава Гражданскаго Судопроизводства, оставлено безъ разсмотрѣнія, правильнымъ, а принесенную на оное жалобу незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: частную жалобу Демецкаго оставить безъ послѣдствій.

Digitized by Google

11.—1899 года Марта 1-го дня. *По жалобѣ отставнаго Титулярнаго Совѣтника Павла Дроздова.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Первоприсутствующій Сенаторъ Н. С. Таганцевъ; заключеніе по дѣлу давалъ Исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора М. Н. Бѣловъ).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ жалобу отставнаго Титулярнаго Совѣтника Павла Дроздова, на опредѣленіе Соединеннаго Присутствія 1-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ отъ 13 Декабря 1897 г., коимъ оставлена безъ послѣдствій апелляціонная жалоба просителя на рѣшеніе Особаго Присутствія Саратовской Судебной Палаты по дѣлу о взысканіи просителемъ убытковъ съ Совѣтника Саратовскаго Губернскаго Правленія Шиманскаго и Старшаго Дѣлопроизводителя того же Правленія Сартори, и принимая во вниманіе, что по силѣ 1326 ст. Уст. Гр. Суд. (т. XVI ч. I Св. Зак. изд. 1892 г.) опредѣленія Соединеннаго Присутствія 1-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ, постановленныя въ апелляціонномъ порядкѣ, суть окончательныя и дальнѣйшему обжалованію не подлежатъ, по выслушаніи заключенія Исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора опредѣляетъ: жалобу Дроздова оставить безъ разсмотрѣнія.

12. 1903 года Января 27-го дня. *По апелляціонной жалобѣ повѣреннаго учителя танцевъ Владиміра Давингофа, Присяжнаго Повѣреннаго Марголина, на состоявшееся 11 Декабря 1899 г. рѣшеніе Соединеннаго Присутствія 1 и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената по прошенію упомянутаго Давингофа о взысканіи съ С.-Петербургскаго Градоначальника Николая Васильевича Клейгельса 35000 р. убытковъ, причиненныхъ распоряженіемъ послѣдняго по службѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Весковскій; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Красовскій).

Правительствующій Сенатъ, въ Соединенномъ Присутствіи Перваго и Гражданскаго Кассаціонныхъ Департаментовъ, разсмотрѣвъ 11 Декабря 1899 г. настоящее дѣло, возникшее по предъявленному учителемъ танцевъ В. Давингофомъ иску къ С.-Петербургскому Градоначальнику Генералъ-Маіору Клейгельсу, нашелъ: 1) что искъ Давингофа къ С.-Петербургскому Градоначальнику Генералъ-Маіору Клейгельсу предъявленъ на основаніи ст. 1316 и слѣд. Уст. Гражд. Суд. и заключается въ требованіи признать незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ распоряженіе Градоначальника о воспрещеніи ему, Давингофу, преподавать танцы въ домѣ № 88 (по Невскому проспекту), съ предоставленіемъ ему права искать съ Генералъ-Маіора Клейгельса, согласно ст. 1330 Уст. Гр. Суд., причиненные его неправильнымъ распоряженіемъ убытки на сумму 35000 руб.; 2) что, на основаніи ст. 1316 и слѣд. Уст. Гр. Суд., установленъ порядокъ взысканія вознагра-

Digitized by Google

жденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями лицъ административнаго вѣдомства въ случаѣ причиненія вреда и убытковъ нерадѣніемъ, неосмотрительностью и медленностью должностнаго лица; 3) что распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника, подавшее поводъ къ иску Давингофа, какъ оказывается изъ соображенія объясненій истца и отвѣтчика и представленныхъ къ дѣлу документовъ, заключалось не въ воспрещеніи Давингофу преподавать танцы вообще, а въ воспрещеніи устраивать танцовальные вечера съ характеромъ такъ называемыхъ танцъ-классовъ, въ домѣ, гдѣ на одной лѣстницѣ съ квартирою Давингофа помѣщается женская гимназія; 4) что такое распоряженіе Градоначальника, принятое послѣ произведеннаго полицейскаго разслѣдованія, подтвердившаго, по объясненію отвѣтчика, характеръ содержимаго Давингофомъ заведенія, какъ танцъ-класса, соотвѣтствуя законнымъ условіямъ дѣятельности Градоначальника, власти коего ввѣрено принятіе мѣръ къ огражденію общественнаго порядка и спокойствія, не можетъ быть признано ни нерадѣніемъ, ни неосмотрительностью; 5) что въ объявленіи Градоначальника Давингофу о представленіи свидѣтельства С.-Петербургской Городской Управы, предусмотрѣннаго § 2 обязательнаго постановленія Городской Думы, и удостовѣренія учебнаго начальства о неимѣніи препятствій къ открытію танцъ-класса въ домѣ, гдѣ помѣщается учебное заведеніе, также не заключалось какого-либо нерадѣнія или неосмотрительности, ибо оно клонилось къ окончательному установленію характера содержимаго Давингофомъ заведенія и не исключало возможности представленія по содержанію сего объявленія объясненій или возраженій, каковыхъ со стороны Давингофа заявлено не было; 6) что представленныя истцомъ Давингофомъ доказательства своей способности преподавать танцы и успѣховъ по этой отрасли искусства не убѣждаютъ Правительствующій Сенатъ въ наличности условій, исключающихъ возможность того характера вечернихъ танцовальныхъ собраній, имѣвшихъ мѣсто въ квартирѣ истца, который далъ поводъ С.-Петербургскому Градоначальнику, послѣ произведеннаго полицейскаго изслѣдованія признать ихъ танцъ-классомъ, и посему опредѣлилъ: въ искѣ учителя танцевъ Владиміра Давингофа отказать, возложивъ на истца судебныя издержки.—Въ принесенной на это рѣшеніе апелляціонной жалобѣ повѣренный истца Присяжный Повѣренный Марголинъ, повторяя заявленія Давингофа, содержащіяся въ исковомъ прошеніи, о томъ, что послѣдній танцъ-класса, въ смыслѣ шумнаго увеселительнаго притона, не содержалъ, что онъ былъ лишь учителемъ танцевъ, что за входную плату къ нему съ улицы никто не приходилъ, указываетъ, что Давингофъ на новой квартирѣ приступилъ къ преподаванію танцевъ лишь въ Сентябрѣ 1898 г., имѣя 11 учениковъ, что начальница женской гимназіи Лохвицкая-Скалонъ не могла не предвидѣть, что домовладѣлецъ, преслѣдуя свои выгоды, можетъ сдавать квартиры по той же лѣстницѣ и акушеркамъ, и докторамъ—спеціалистамъ и разнымъ другимъ лицамъ, сосѣдство которыхъ съ женской гимназіей

Digitized by Google

могло бы быть еще болѣе неудобнымъ, а для того, чтобы избѣгнуть этого, она могла ограничить домохозяина въ выборѣ жильцовъ своимъ соглашеніемъ; по переѣздѣ же Давингофа, она могла или обратиться въ судъ, если права ея были нарушены хозяиномъ дома, или войти съ послѣднимъ въ соглашеніе объ отказѣ Давингофу отъ занятаго имъ помѣщенія, но вмѣсто того она обратилась къ Градоначальнику съ прошеніемъ объ удаленіи Давингофа, какъ преподавателя танцевъ, изъ дома № 88; обращая, далѣе вниманіе на ту быстроту, съ которою, безъ опроса Давингофа, въ теченіи нѣсколькихъ часовъ, было обнаружено существованіе танцъ-класса, и на то, что если бы лица, производившія разслѣдованіе не уклонились отъ обычнаго порядка выясненія истины, то изъ опросовъ учениковъ и управляющаго домомъ оказалось бы, что въ то время у него, Давингофа, было всего 11 учениковъ, въ томъ числѣ трое дѣтей Чичинадзе, издателя юридической газеты,—апелляторъ объясняетъ, что снятіемъ вывѣсокъ отвѣтчикъ прекратилъ дѣятельность Давингофа не только въ д. № 88, но и внѣ этого дома, такъ какъ лица, желавшія обучаться танцамъ у себя на дому, не видя вывѣсокъ Давингофа, шли мимо и приглашали къ себѣ на домъ другихъ, вывѣски коихъ не были сняты. Въ заключеніе апелляторъ проситъ: 1) на основаніи 440 и 442 ст. Уст. Гражд. Суд., обязать отвѣтчика представить полицейское разслѣдованіе, обнаружившее, по его объясненію, скрытый танцъ-классъ въ д. № 88 по Невскому проспекту, и подписку, отобранную отъ Давингофа 7 Сентября 1898 г.; 2) допросить указанныхъ имъ 19 свидѣтелей въ подтвержденіе того, что въ Сентябрѣ 1898 г. Давингофъ не содержалъ танцъ-класса, а занимался преподаваніемъ танцевъ, и что начальница гимназіи Лохвицкая-Скалонъ домогалась его выселить не потому, что онъ содержалъ танцъ-классъ, а какъ преподавателя танцевъ, о чемъ и предварила управляющаго домомъ, и 3) рѣшеніе Соединеннаго Присутствія 1 и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената отмѣнить и уважить исковыя требованія истца. Въ объясненіи противъ этой жалобы Градоначальникъ, поддерживая прежніе свои доводы, указываетъ, что необходимость его распоряженій относительно Давингофа вытекала: 1) изъ полученныхъ имъ и помимо Лохвицкой-Скалонъ свѣдѣній о томъ, что новое заведеніе Давингофа носило всѣ признаки не собственно школы танцевъ, а такъ называемаго танцъ-класса, подобно прежнимъ его заведеніямъ, свѣдѣнія о которыхъ имѣются въ дѣлахъ Врачебно-Полицейскаго Комитета, 2) изъ требованій ст. 1, 130, 135, 141, 155 и 156 Уст. о Пред. и Прес. Прест. изд. 1890 г. и § 2 обязательнаго постановленія Городской Думы, обязывающихъ Градоначальника принять мѣры къ огражденію общественнаго порядка и спокойствія и 3) что распоряженіе о снятіи вывѣсокъ послѣдовало для предупрежденія и пресѣченія вечернихъ и ночныхъ танцовальныхъ собраній, признаваемыхъ такъ называемымъ танцъ-классомъ (произв. Общ. Собр. л. л. 12 и 13). Сверхъ сего, въ объясненіи отъ 28 Мая 1902 г.,—представленномъ по поводу

Digitized by Google

состоявшагося 28 Января того же года опредѣленія Общаго Собранія 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, коимъ постановлено: 1) на основаніи 409, 442 и 771 ст. Уст. Гражд. Суд., обязать отвѣтчика представить произведенное по настоящему дѣлу разслѣдованіе, подписку, данную Давингофомъ, и свѣдѣнія Врачебно-Полицейскаго Комитета, о которыхъ упоминается въ объясненіи на апелляціонную жалобу и 2) допросить указанныхъ апелляторомъ свидѣтелей,—С.-Петербургскій Градоначальникъ изложилъ: 1) что въ предписаніи 5 Сентября 1898 г. за № 4054 значится, что Градоначальникъ призналъ невозможнымъ допустить дальнѣйшее содержаніе открытаго Владиміромъ Давингофомъ въ д. № 88, по Невскому проспекту, танцъ-класса, въ виду нахожденія въ помянутомъ домѣ женской гимназіи. Такимъ образомъ, обязательство Давингофа о прекращеніи преподаванія танцевъ въ д. № 88, по Невскому проспекту распространяется лишь на дѣятельность его, какъ содержателя танцъ-класса. Другого толкованія допустить нельзя, какъ по смыслу объявленнаго Давингофомъ предписанія, такъ и по тѣмъ соображеніямъ, что „преподаваніе изящныхъ искусствъ“, какъ говоритъ истецъ въ своей апелляціонной жалобѣ, „не стѣснено никакими узаконеніями, кромѣ полицейскаго разрѣшенія для печатанія публикацій и выставленія вывѣсокъ“ и что такъ какъ никакого разрѣшенія на право преподаванія танцевъ полиція не выдаетъ, то естественно, что лишеніе этого права отъ нея не зависитъ; 2) что заявленіе Лохвицкой-Скалонъ и данныя разслѣдованія, въ связи съ имѣвшимися уже въ Врачебно-Полицейскомъ Комитетѣ свѣдѣніями объ образѣ жизни, поведеніи и занятіяхъ бывшаго тапера въ публичномъ домѣ Давингофа, привели его, Градоначальника, къ несомнѣнному убѣжденію въ томъ, что Давингофъ содержитъ танцъ-классъ, на открытіе котораго не только не не было разрѣшенія, но и не могло быть при наличности въ томъ же домѣ женской гимназіи; хотя разслѣдованіе, первоначально доложенное ему словесно, впослѣдствіи, послѣ возбужденія Давингофомъ настоящаго дѣла, и было изложено въ письменной формѣ, однако, за силою ст. 131 т. II Св. Зак., онъ не считаетъ себя въ правѣ представить къ дѣлу данное разслѣдованіе, какъ произведенное негласнымъ путемъ и заключающее въ себѣ свѣдѣнія, оглашенію не подлежащія. По тѣмъ же основаніямъ онъ лишенъ возможности представить къ настоящему дѣлу и свѣдѣнія о Давингофѣ Врачебно-Полицейскаго Комитета; 3) что показанія свидѣтелей, на которыхъ ссылается истецъ, клонящіяся къ установленію факта преподаванія Давингофомъ танцевъ, не могутъ исключать возможности существованія танцъ-класса, такъ какъ преподаватель танцевъ можетъ въ то же время быть и содержателемъ танцъ-класса, и 4) что истецъ въ исковомъ прошеніи обвиняетъ его въ превышеніи предоставленной ему закономъ власти, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 338 Улож. о Нак., и проситъ признать распоряженіе его о воспрещеніи ему преподавать танцы въ домѣ № 88 незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, и что такого рода

Digitized by Google

исковыя требованія, помимо преслѣдованія въ порядкѣ, указанномъ ст. 1085 Уст. Угол. Суд., не могутъ подлежать удовлетворенію. Изъ показаній допрошенныхъ, во исполненіе того же опредѣленія Правительствующаго Сената 28 Января 1902 г. подъ присягою, свидѣтелей: 1) артиста ИМПЕРАТОРСКИХЪ Театровъ Троепольскаго; 2) Присяжнаго Стряпчаго Перетца, 3) Полковника Владыкина, 4) дворянина Трегубова, 5) купца Мейера, 6) Капитана Семковскаго, 7) Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Яковлева и 8) купца Дремлюга, бравшихъ лично уроки танцевъ у Давингофа въ 1890—1897 г.г. въ то время, когда онъ имѣлъ квартиры на Мѣщанской и Большой Морской, и показанія дворянина Карякина, внучки коего обучались танцамъ въ квартирѣ по Большой Морской,—видно, что они платили Давингофу не за каждое посѣщеніе, а за цѣлый курсъ обученія танцамъ, что по вечерамъ два раза въ недѣлю бывали общіе танцы, на этихъ вечерахъ все было скромно и прилично, бывали на нихъ и родители, поджидавшіе дѣтей, что никакихъ спиртныхъ напитковъ не продавалось и женщинъ сомнительнаго поведенія не было. Независимо отъ сего, были допрошены знакомая Давингофа Марія Шульгановичъ и Управляющій домомъ № 88 по Невскому проспекту Коллежскій Ассессоръ Яковлевъ, которые, между прочимъ, показали, первая, что она бывала у Давингофа въ означенномъ домѣ до снятія вывѣски, и что Давингофъ ей говорилъ, что преподаваніе танцевъ еще не начиналось, и второй,—что Давингофъ отремонтировалъ квартиру и выставилъ на улицѣ вывѣску къ осени, классы у него не начинались, а шла подписка на обученіе, было кажется два или три ученика, которые занимались у него подъ вечеръ; онъ никогда не замѣчалъ, чтобы къ Давингофу по парадной лѣстницѣ собиралась публика-разнохарактерная молодежь и чтобы у него до глубокой ночи были собранія, если бы это было, онъ непремѣнно узналъ о томъ отъ швейцара и дворниковъ, и безпорядковъ никакихъ не было. Когда въ Августѣ Г-жа Лохвицкая-Скалонъ пріѣхала изъ—за границы, то сказала свидѣтелю, что напрасно онъ пустилъ въ домъ Давингофа, и что она этого не дозволитъ, на шумъ изъ квартиры Давингофа она не жаловалась, а говорила, что школа Давингофа не школа, а одинъ развратъ, но не указывала, въ чемъ этотъ развратъ заключался, а говорила, что знаетъ о томъ по наслышкѣ отъ знакомыхъ, и что Давингофъ ей лично не нравится и она не допуститъ, чтобы онъ оставался въ этомъ домѣ; онъ указывалъ на то, что у Давингофа нѣтъ никакихъ безпорядковъ, но—безполезно, и Г-жа Лохвицкая-Скалонъ повторяла только, что Давингофа нельзя держать на одной лѣстницѣ съ ея гимназіей. Отъ дворника узналъ, что полиція велѣла снять вывѣски, а о дознаніи полиціи ничего не зналъ, такъ какъ его не спрашивали.

Выслушавъ словесныя объясненія повѣреннаго учителя танцевъ Давингофа, Присяжнаго Повѣреннаго Марголина, и самого Давингофа, и заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, признаетъ необходимымъ, прежде всего,

Digitized by Google

остановить вниманіе на указаніи С.-Петербургскаго Градоначальника Генералъ-Лейтенанта Клейгельса, содержащемся въ объясненіи его отъ 28 Мая 1902 г. о томъ, что истецъ въ исковомъ прошеніи обвиняетъ его въ превышеніи предоставленной ему власти, т.-е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 338 ст. Улож. о Нак., и проситъ признать распоряженіе его о воспрещеніи ему преподавать танцы въ домѣ № 88 по Невскому проспекту незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, и что такого рода требованія помимо преслѣдованія въ порядкѣ, указанномъ 1085 ст. Уст. Угол. Суд., не могутъ подлежать удовлетворенію. Хотя истецъ въ исковомъ прошеніи дѣйствительно ходатайствовалъ о признаніи упомянутаго распоряженія незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, а Градоначальника виновнымъ въ нанесеніи ему этимъ неправильнымъ распоряженіемъ убытковъ, но въ этомъ прошеніи истецъ вовсе не оспариваетъ права Градоначальника на закрытіе существующихъ безъ надлежащаго разрѣшенія танцъ-классовъ (въ смыслѣ шумныхъ увеселительныхъ притоновъ), а видитъ незаконность и неправильность распоряженія Градоначальника въ томъ, что послѣдній воспретилъ ему преподаваніе танцевъ въ домѣ № 88 по Невскому проспекту, на томъ основаніи, что онъ, истецъ, будто-бы, содержитъ въ этомъ домѣ означеннаго вида танцъ-классъ, тогда какъ онъ такового не содержалъ; изъ сего явствуетъ, что истецъ обвинялъ Градоначальника не въ превышеніи власти, а въ незаконномъ и неправильномъ распоряженіи, послѣдовавшемъ при отсутствіи данныхъ на то, что онъ, истецъ, дѣйствительно содержалъ въ домѣ № 88 по Невскому проспекту танцъ-классъ, т.-е. въ распоряженіи неосмотрительномъ, дающемъ права, по силѣ 1316 ст. Уст. Гражд. Суд., на предъявленіе ходатайства о вознагражденіи убытковъ въ порядкѣ, именно для сего установленномъ въ ст. 1317-1330 того же Устава. Посему и при отсутствіи по настоящему дѣлу даже намековъ на то, чтобы дѣйствія С.-Петербургскаго Градоначальника, послужившія В. Давингофу поводомъ для предъявленія къ нему иска о вознагражденіи за убытки, были преднамѣренныя, упомянутое указаніе Градоначальника надлежитъ признать не имѣющимъ правильнаго основанія. Переходя засимъ къ обсужденію дѣла сего по существу, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) Владиміръ Давингофъ, получивъ 17 Апрѣля 1889 г. свидѣтельство Балетмейстера ИМПЕРАТОРСКИХЪ театровъ Маріуса Петипа на подготовленность его къ преподаванію танцевъ и 22 того же Апрѣля разрѣшеніе бывшаго С.-Петербургскаго Градоначальника на печатаніе объявленій въ газетахъ о своей дѣятельности, первоначально преподавалъ уроки танцевъ въ занимаемыхъ имъ квартирахъ на Мѣщанской и Большой Морской улицахъ, а по условію отъ 28 Іюня 1898 г. нанялъ квартиру, какъ для жительства, такъ и для уроковъ танцевъ въ домѣ № 88 по Невскому проспекту, помѣщавшуюся на одной лѣстницѣ съ помѣщеніемъ женской гимназіи Лохвицкой-Скалонъ, причемъ обязался уроки танцевъ оканчивать не позже 12 часовъ. (Произв. Соед. Присут. л. л. 58, 59, 39-41; произв. Общ. Собр. л. л. 74 и 75). Въ теченіи лѣта 1898 г. Генералъ-Лейтенантъ Клейгельсъ, по заявленію Давин-

Digitized by Google

гофа, оставленному безъ возраженій, самъ постоянно разрѣшалъ ему печатать объявленія въ газетахъ объ его дѣятельности. (произв. Общ. Собр. л. 4 обор. и Соед. Присут. л. 28 и ст. 314 и 315 Уст. Гр. Суд.), а 21 Августа того же года за № 20677 Приставъ 2 участка далъ ему разрѣшеніе прибить три большія вывѣски на упомянутомъ домѣ № 88 съ фонарями и надписями: „Учитель танцевъ В. Давингофъ“, которыя и были повѣшены (произв. Соед. Присут. л. л. 62 и 1). Вслѣдъ засимъ, а именно 5 Сентября того же 1898 г., по объясненію С.-Петербургскаго Градоначальника Начальница означенной гимназіи, Лохвицкая-Скалонъ, обратилась къ нему съ словеснымъ заявленіемъ (облеченнымъ 7 Сентября въ письменную форму), что Давингофъ устраиваетъ еженедѣльно два танцовальные вечера, которые продолжаются до полуночи и позднѣе и посѣщаются крайне разнохарактерною публикой, что на несовмѣстимость заведенія Давингофа на одной лѣстницѣ съ женской гимназіей поступаютъ ежедневно заявленія отъ родителей и родственниковъ воспитанницъ, и что Попечитель учебнаго округа находитъ невозможнымъ помѣщеніе подобнаго заведенія на одной лѣстницѣ съ женской гимназіей. Въ виду сообщенныхъ Лохвицкой свѣдѣній, подтвержденныхъ произведеннымъ по его, Градоначальника, порученію разслѣдованіемъ, доложеннымъ ему первоначально словесно, а послѣ возбужденія Давингофомъ настоящаго дѣла изложеннымъ въ письменной формѣ, и свѣдѣній, имѣвшихся во Врачебномъ Полицейскомъ Комитетѣ объ образѣ жизни, поведеніи и занятіяхъ бывшаго тапера въ публичномъ домѣ, Давингофа, и что новое его заведеніе носило всѣ признаки не собственно школы танцевъ, а такъ называемаго танцъ-класса, подобно прежнимъ его заведеніямъ, данныя о которыхъ имѣются въ дѣлахъ того же Врачебно-Полицейскаго Комитета, онъ, Градоначальникъ, пришелъ къ заключенію, что, Давингофъ содержитъ танцъ-классъ, на открытіе котораго не только не было дано разрѣшенія, но и не могло быть дано при наличности въ томъ же домѣ женской гимназіи, и потому, на основаніи 1, 130, 135, 141, 155 и 156 ст. Уст. о Пред. и Прес. Прест. изд. 1890 г. и ст. 3716 Т. XI Св. Зак., онъ сдѣлалъ того же 5 Сентября соотвѣтствующее распоряженіе, вмѣстѣ съ тѣмъ Генералъ-Лейтенантъ Клейгельсъ заявилъ, что, за силою 131 ст. II Т. Св. Зак., онъ не считаетъ себя въ правѣ представить къ дѣлу указанное разслѣдованіе, какъ произведенное негласнымъ путемъ и заключающее въ себѣ свѣдѣнія, оглашенію не подлежащія, и по тѣмъ же основаніямъ лишенъ возможности представить и свѣдѣнія о Давингофѣ Врачебно-Полицейскаго Комитета (произв. Соед. Присут. л. 26 и Общ. Собр. л. л. 12 и 45). Означенное распоряженіе Градоначальника изложено въ сообщеніи его Канцеляріи отъ 5 Сентября 1898 г. за № 4054 Приставу 2 участка Литейной части и имѣетъ слѣдующее содержаніе: “Г. Градоначальникъ призналъ невозможнымъ допустить дальнѣйшее содержаніе открытаго Владиміромъ Давингофомъ въ домѣ № 88 по Невскому проспекту танцъ-класса, въ виду нахожденія въ упомянутомъ домѣ женской гимназіи. Объ этомъ Канцелярія сообщаетъ вамъ для объявленія Давингофу и наблюденія за прекращеніемъ

Digitized by Google

преподаванія танцевъ въ этомъ домѣ", (Произв. Соед. Присут. л. 54), а 7 того же Сентября отъ Давингофа въ Управленіи 2 участка Литейной части отобрана подписка въ томъ, что означенное предписаніе за № 4054 ему объявлено, и онъ обязуется съ сего числа въ занимаемой имъ квартирѣ въ домѣ № 88 по Невскому проспекту прекратить преподаваніе танцевъ, вывѣски же на наружномъ фасадѣ дома снять въ теченіи трехъ дней. (Произв. Общ. Собр. л. 47). Изъ вышеизложеннаго оказывается, что въ словесномъ заявленіи сдѣланномъ 5 Сентября 1898 г. Начальницей женской гимназіи Лохвицкой-Скалонъ, въ томъ видѣ, какъ оно изложено въ объясненіи С.-Петербургскаго Градоначальника, вполнѣ согласномъ и съ письменнымъ ея заявленіемъ, поданнымъ 7 Сентября, (Произв. Соед. Присутствія л. 30) не содержалось никакихъ указаній на то, чтобы учитель танцевъ Давингофъ допускалъ у себя вечернія собранія въ смыслѣ такъ называемаго танцъ-класса, т.-е. шумнаго увеселительнаго притона, и потому заявленіе означенной Лохвицкой-Скалонъ само по себѣ не могло служить и основаніемъ для приведеннаго выше распоряженія Градоначальника, изложеннаго въ сообщеніи его Канцеляріи мѣстному Приставу отъ 5 Сентября 1898 г. за № 4054, и засимъ это распоряженіе могло послѣдовать на основаніи: 1) произведеннаго по поводу заявленія Лохвицкой Скалонъ, того же 5 Сентября, по его, Градоначальника, порученію разслѣдованія и 2) свѣдѣній Врачебнаго Полицейскаго Комитета. На сколько можно судить о свѣдѣніяхъ Врачебнаго Полицейскаго Комитета по объясненіямъ самого Градоначальника, надлежитъ признать, что бытность Давингофа таперомъ въ публичномъ домѣ, очевидно, относится къ давнему времени, предшествовавшему 1869 г., когда онъ сдѣлался учителемъ танцевъ, а указаніе Градоначальника на имѣющіяся во Врачебномъ Полицейскомъ Комитетѣ свѣдѣнія о характерѣ прежнихъ заведеній Давингофа, причемъ не объяснено, въ чемъ состояли дѣйствія Давингофа, которыя придавали его школамъ характеръ тайнаго танцъ-класса, относится къ дѣйствіямъ Давингофа въ квартирахъ на Мѣщанской и Большой Морской улицахъ, но не удостовѣряетъ, что такой же характеръ имѣла и школа танцевъ его, открытая на новой квартирѣ, въ домѣ № 88, по Невскому проспекту. Градоначальникъ, не считая возможнымъ представить, въ виду 131 ст. II Т. Св. Зак., облеченное въ письменную форму лишь послѣ возбужденія настоящаго дѣла 29 Октября 1898 года разслѣдованіе, а 5 Сентября произведенное и доложенное ему словесно, не указываетъ ни лица, которое производило это разслѣдованіе, ни обстоятельствъ, установленныхъ симъ разслѣдованіемъ, которыя оправдывали бы распоряженіе его, сдѣланное того же 5 Сентября и не объясняетъ, была ли при означенномъ негласномъ разслѣдованіи осмотрѣна квартира Давингофа въ смыслѣ пригодности ея для содержанія тайнаго танцъ-класса, было ли при этомъ выяснено время переѣзда Давингофа на новую квартиру и время даннаго ему Полиціею дозволенія на установку вывѣсокъ, для разрѣшенія вопроса о томъ, могъ ли Давингофъ на новой квартирѣ, въ домѣ № 88, по Невскому проспекту въ

Digitized by Google

дѣйствительности устраивать, какъ утверждаетъ Лохвицкая-Скалонъ, еженедѣльно по два танцовальные вечера, имѣвшіе, въ связи съ другими данными словеснаго разслѣдованія, характеръ танцъ-класса, въ смыслѣ шумнаго увеселительнаго притона, были ли при разслѣдованіи допрошены какія либо лица изъ числа живущихъ въ домѣ № 88 по Невскому проспекту и т. п. Такимъ образомъ С.-Петербургскій Градоначальникъ ничѣмъ не подтвердилъ правильности своего утвержденія о томъ, что Давингофъ, въ домѣ № 88 по Невскому проспекту содержалъ танцъ-классъ; между тѣмъ, на основаніи 315, 316 и 366 ст. Уст. Гр. Суд., обязательныхъ, согласно 1316 ст. того же Устава, и по дѣламъ о взысканіи вознагражденія за убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, истецъ долженъ доказать свой искъ, а отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ, съ своей стороны, доказать свои возраженія. Посему и въ виду того, что Градоначальникъ даже не указалъ на то, чтобы въ виду его были означенныя выше данныя, которыя, вовсе не относясь къ числу неподлежащихъ оглашенію, были, однако, существенно необходимы для удостовѣренія въ томъ, что Давингофъ, по снятіи 28 Іюня 1898 года въ упомянутомъ домѣ № 88 квартиры, содержалъ въ оной танцъ-классъ, надлежитъ признать, что распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника Генералъ-Лейтенанта Клейгельса отъ 5 Сентября 1898 года о воспрещеніи учителю танцевъ Давингофу преподавать танцы въ домѣ № 88 по Невскому проспекту, несомнѣнно доказанное истцомъ, представляется не обоснованнымъ какими либо оправдывающими оное обстоятельствами и слѣдовательно неосмотрительнымъ. Но, сверхъ сего, неосмотрительность упомянутаго распоряженія С.-Петербургскаго Градоначальника подтверждается и слѣдующими данными, имѣющимися въ дѣлѣ, а именно: 1) по показанію допрошеннаго подъ присягою управляющаго означеннымъ домомъ, Коллежскаго Ассесора Яковлева, о дознаніи Полиціи ему извѣстно не было, такъ какъ его не спрашивали, а узналъ онъ только отъ дворника, что Полиція велѣла снять вывѣски; квартира Давингофа была отремонтирована къ осени 1898 года и классы у него еще не начинались, а шла только подписка, было только два или три ученика, которые занимались у него подъ вечеръ (по объясненію Давингофа, онъ имѣлъ въ то время 11 учениковъ); безпорядковъ никакихъ у Давингофа не было; къ Давингофу не собиралась разнохарактерная публика—молодежь, оставававшаяся до глубокой ночи, ибо, если бы это было, то онъ непремѣнно узналъ о томъ отъ швейцара и дворниковъ, и 2) разрѣшеніе на установку вывѣсокъ въ домѣ № 88 по Невскому проспекту, дано было Давингофу мѣстнымъ Приставомъ 21 Августа 1898 г. за № 20677; эта установка требовала извѣстнаго времени, а въ оставшееся за симъ время по 5 Сентября того же года представляется совершенно невѣроятнымъ, чтобы Давингофъ могъ въ квартирѣ дома № 88, по Невскому пр. „*устраивать еженедѣльно по два танцовальные вечера*“, а изъ приведеннаго выше показанія управляющаго домомъ № 88 по Невскому проспекту, Кол-

Digitized by Google

лежскаго Ассесора Яковлева, не довѣрять коему не имѣется никакихъ данныхъ, видно, что таковыхъ и не было. Кромѣ того, этотъ свидѣтель удостовѣрилъ, что Лохвицкая-Скалонъ, возвратясь изъ—за границы въ Августѣ 1898 года, на шумъ въ квартирѣ Давингофа не жаловалась, а говорила, что напрасно онъ пустилъ въ домъ Давингофа, что она этого не дозволитъ, что ей извѣстно, по наслышкѣ, отъ знакомыхъ, что школа Давингофа не школа, а одинъ развратъ и что Давингофъ ей не нравится, и сколько, онъ свидѣтель, ни удостовѣрялъ ее, что у Давингофа нѣтъ никакихъ безпорядковъ, она отвѣчала только одно, что Давингофа нельзя держать на одной лѣстницѣ съ ея гимназіей. Вслѣдствіе сего, заявленіе Лохвицкой-Скалонъ о томъ, что Давингофъ „*устраиваетъ* у себя еженедѣльно два танцовальные вечера, продолжающіеся до полуночи и позднѣе, и что публика, посѣщающая эти вечера, крайне разнохарактерная и преимущественно мужская молодежь", имѣетъ значеніе не утвержденія, что таковые вечера имѣли уже мѣсто въ домѣ № 88 по Невскому проспекту, а лишь опасенія, чтобы Давингофъ не устраивалъ оныхъ, подобно тому, какъ это дѣлалось въ прежнихъ его квартирахъ, о чемъ ей было извѣстно отъ знакомыхъ; причемъ надлежитъ замѣтить, что устройство танцовальныхъ вечеровъ не въ смыслѣ танцъ-класса, а единственно для совмѣстнаго обученія учениковъ и учениць такимъ танцамъ, которые требуютъ участія нѣсколькихъ лицъ, не воспрещено никакимъ закономъ. Что касается показаній остальныхъ, допрошенныхъ по ходатайству Давингофа, свидѣтелей, то таковыя не имѣютъ существеннаго для настоящаго дѣла значенія, такъ какъ Марія Шульгановичъ лишь со словъ Давингофа удостовѣряетъ, что на новой его квартирѣ преподаваніе танцевъ еще не начиналось, а остальные даютъ благопріятные для Давингофа отзывы о дѣятельности его въ прежнихъ его квартирахъ, а не въ квартирѣ, нанятой въ домѣ № 88, по Невскому проспекту. Безъ сомнѣнія, С.-Петербургскій Градоначальникъ, будучи обязанъ, по силѣ 863 и 270 ст. Общ. Губ. Учр. (т. II Св. Зак., изд. 1892 года), имѣть попеченіе о благѣ жителей всѣхъ состояній управляемой имъ столицы и дѣйствіемъ данной ему власти охранять повсюду общественное спокойствіе, безопасность всѣхъ и каждаго и соблюденіе установленныхъ правилъ, порядка благочинія, въ виду имѣвшихся во Врачебно-Полицейскомъ Комитетѣ свѣдѣній о прежней дѣятельности Давингофа, не могъ не обратить особаго вниманія на заявленіе Лохвицкой-Скалонъ, но тѣ же постановленія закона обязывали его прежде, нежели сдѣлать такое распоряженіе, какъ воспрещеніе Давингофу преподаванія танцевъ въ домѣ № 88, по Невскому проспекту, которое не могло не имѣть своимъ послѣдствіемъ нанесеніе ему значительныхъ убытковъ, надлежащимъ образомъ удостовѣриться, дѣйствительно ли Давингофъ содержитъ въ означенномъ домѣ танцъ-классъ, и если бы по этому предмету было произведено надлежащее разслѣдованіе, то не могло бы не выясниться изъ разспросовъ управляющаго домомъ, изъ разсмотрѣнія контракта Давингофа и свѣдѣній отъ мѣстной Полиціи и Канцеляріи Градона-

Digitized by Google

чальника, что Давингофъ лишь недавно переѣхалъ въ домъ № 88, по Невскому проспекту, что разрѣшенія въ теченіе лѣта 1898 года печатать объявленія въ газетахъ о преподаваніи танцевъ въ означенномъ домѣ исходили отъ Градоначальника, что разрѣшеніе на установку вывѣсокъ въ этомъ домѣ было дано мѣстнымъ Приставомъ лишь 21 Августа и тогда бы выяснились тѣ данныя, которыя имѣются въ виду въ настоящее время, и засимъ бывшія во Врачебно-Полицейскомъ Комитетѣ свѣдѣнія, что танцовальные вечера имѣли на прежнихъ квартирахъ Давингофа характеръ танцъ-класса, могли послужить лишь основаніемъ для принятія, согласно 130 и 144 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест., надлежащихъ мѣръ наблюденія и предупрежденія незаконной дѣятельности Давингофа, и только при неуспѣшности оныхъ къ сообразнымъ съ требованіемъ закона распоряженіямъ, а не къ немедленному распоряженію о воспрещеніи Давингофу преподавать танцы въ домѣ № 88, по Невскому проспекту, не на основаніи свѣдѣній о дѣятельности Давингофа въ новой его квартирѣ, а по свѣдѣніямъ о дѣятельности его на прежнихъ квартирахъ. Указаніе Градоначальника въ объясненіи отъ 28 Мая 1902 года на то, что обязательство Давингофа о прекращеніи преподаванія танцевъ въ домѣ № 88, по Невскому проспекту, по смыслу предписанія отъ 5 Сентября 1898 года за № 4054, *распространяется лишь на дѣятельность его, какъ содержателя танцъ-класса*, въ виду того, что полиція разрѣшеній на преподаваніе танцевъ не даетъ, а, слѣдовательно, лишеніе этого права отъ нея не зависитъ, несогласно ни съ текстомъ этого предписанія, ни съ текстомъ отобранной отъ Давингофа 7 Сентября подписки, изъ коихъ въ первомъ изложено: „Канцелярія сообщаетъ . . . для наблюденія *за прекращеніемъ преподаванія танцевъ въ упомянутомъ домѣ*“, а во второй „*обязуюсь* съ сего числа, *въ* занимаемой мною *квартирѣ* № 17 *д. № 88*, по Невскому проспекту, *прекратить преподаваніе танцевъ*“. Въ виду этихъ данныхъ, принятое Соединеннымъ Присутствіемъ I-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ въ его рѣшеніи 11 Декабря 1899 года главное основаніе для отказа Давингофу въ искѣ, состоящее въ томъ, что распоряженіе Градоначальника заключалось не въ воспрещеніи Давингофу преподавать танцы вообще, а *въ воспрещеніи* устраивать *танцовальные вечера*, съ характеромъ такъ называемыхъ *танцъ-классовъ*, въ домѣ, гдѣ на одной лѣстницѣ съ квартирой Давингофа помѣщается женская гимназія, представляется несогласнымъ съ истиннымъ значеніемъ распоряженія Градоначальника. II). Въ связи съ указаннымъ распоряженіемъ отъ 5 Сентября 1898 года поставлено и распоряженіе о снятіи съ означеннаго дома № 88 вывѣсокъ Давингофа. По объясненію Градоначальника, вывѣски были сняты для предупрежденія и пресѣченія вечернихъ и ночныхъ танцовальныхъ собраній, происходившихъ въ квартирѣ Давингофа и признаваемыхъ такъ называемыми танцъ-классами. Но послѣ даннаго мѣстному Приставу 5 Сентября 1898 года за № 4054 предписанія имѣть наблюденіе за прекращеніемъ преподаванія Давингофомъ танцевъ въ упомянутомъ домѣ № 88, озна-

Digitized by Google

ченные вечерніе и ночные танцовальные вечера не могли уже имѣть мѣста, а снятіемъ вывѣсокъ съ надписью „Учитель танцевъ Давингофъ", преграждена ему возможность оглашенія этимъ, дозволеннымъ ему самою полиціею, способомъ о преподаваніи танцевъ внѣ занимаемой имъ квартиры, чѣмъ не могли не быть причинены убытки. III). Въ виду указанія С.-Петербургскаго Градоначальника на то, что на поданное ему Давингофомъ 10 Сентября 1898 года прошеніе еще не послѣдовало окончательнаго его рѣшенія, и что посему Давингофъ предъявилъ искъ по такому предмету, по которому онъ не получилъ еще отказа, надлежитъ разсмотрѣть и обстоятельства, до этого предмета относящіяся. Означенное прошеніе къ дѣлу не представлено, а по объясненію С.-Петербургскаго Градоначальника въ этомъ прошеніи Давингофъ, называя свое заведеніе школою и, ссылаясь на предстоящіе отъ закрытія ея убытки, просилъ произвести *дознаніе* и измѣнить состоявшееся постановленіе (произв. Соедин. Присут. листъ 27). На это прошеніе ему было послано отъ Канцеляріи С.-Петербургскаго Градоначальника 16 Сентября 1898 года за № 4087 объявленіе слѣдующаго содержанія: „на прошеніе о разрѣшеніи *содержаніе* просителемъ *танцъ-класса* на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ № 88, объявляется, что онъ, проситель, въ дополненіе къ этому прошенію, долженъ представить: 1) свидѣтельство С.-Петербургской Гор. Управы, предусмотрѣнное § 2-мъ обязательнаго постановленія Городской Думы по устройству и содержанію театровъ, цирковъ и залъ для общественныхъ собраній и 2) удостовѣреніе Учебнаго Начальства, что къ открытію *танцъ-класса* въ этомъ домѣ, гдѣ помѣщается и учебное заведеніе, препятствій не встрѣчается" (тамъ же л. 56). Въ отвѣтѣ противъ исковаго прошенія Градоначальникъ указываетъ, что свидѣтельства и удостовѣренія, которыя требовались отъ Давингофа приведеннымъ объявленіемъ за № 4087, послѣдній не представилъ, равно не представилъ ему возраженій противъ этого требованія, и вслѣдствіе сего прошеніе Давингофа отъ 10 Сентября еще окончательно не разсмотрѣно и самый искъ предъявленъ по такому дѣлу, по которому онъ не получилъ ни отказа, ни удовлетворенія. Требованія же, указанныя въ этомъ объявленіи, онъ, Градоначальникъ, основывалъ на томъ: 1) что, если даже заведеніе Давингофа не считать танцъ-классомъ, а какъ называетъ его истецъ, школой, то и въ такомъ случаѣ на него должно быть распространено обязательное постановленіе Городской Думы, по устройству и содержанію театровъ, цирковъ и залъ для общественныхъ собраній, такъ какъ такая школа, гдѣ численность учащихся или посѣтителей, никѣмъ не установленная, является дѣломъ случая, а, благодаря рекламамъ въ печати и вывѣскамъ на нѣсколькихъ улицахъ, можетъ быть иногда и весьма значительной, не можетъ не считаться мѣстомъ общественныхъ собраній, и 2) что, если танцъ-классное заведеніе Давингофа на самомъ дѣлѣ представляло собою школу, какъ мѣсто преподаванія танцевъ, то ему не представлялось никакого затрудненія исходатайствовать отъ Учебнаго Начальства упомянутое удостовѣреніе (произв. Соед. Присут. л. 28). Къ сему въ объ-

Digitized by Google

ясненіяхъ въ Общее Сената Собраніе Градоначальникъ присовокупилъ, что Давингофъ уклонился отъ исполненія требованій, указанныхъ въ объявленіи за № 4087, именно потому, что при исполненіи этихъ требованій былъ бы окончательно установленъ скрываемый ихъ характеръ его заведенія, какъ танцъ-класса (произв. Общ. Собр., л. л. 12 и 45). По объясненію учителя танцевъ Владиміра Давингофа предъявленное требованіе за № 4087 есть послѣдствіе неправильнаго положенія, что, будто онъ, бы содержалъ танцъ-классъ, въ смыслѣ увеселительнаго притона, тогда какъ онъ такого заведенія не только не содержалъ, но и не желалъ содержать и потому и не имѣлъ основанія представлять требуемыхъ за № 4087 удостовѣреній (произв. Соед. Присут. л. I). Разсмотрѣніе изложенныхъ въ настоящемъ III п. обстоятельствъ приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) что въ прошеніи отъ 10 Сентября 1898 г., какъ видно изъ объясненія самого С.-Петербургскаго Градоначальника, учитель танцевъ Давингофъ вовсе не просилъ его разрѣшенія на содержаніе танцъ-класса, а между тѣмъ въ приведенномъ объявленіи за № 4087 означенному прошенію придано значеніе ходатайства о содержаніи танцъ-класса, т. е. значеніе, не соотвѣтствующее дѣйствительному предмету ходатайства Давингофа; ходатайству же, которое, на самомъ дѣлѣ заключалось въ этомъ прошеніи, а именно о производствѣ дознанія для удостовѣренія того, что онъ не содержитъ танцъ-класса, а школу танцевъ, не дано хода, и вмѣсто того Давингофу предложено представить указанныя въ требованіи за № 4087 удостовѣренія; 2) что по силѣ § 2 обязательнаго постановленія С.-Петербургской Городской Думы по устройству и содержанію театровъ, цирковъ и залъ для общественныхъ собраній, припечатаннаго въ № 300 Вѣдомостей С.-Петербургскаго Градоначальника и Полиціи за 1886 годъ, „Каждый театръ, циркъ или залъ для общественныхъ собраній, по окончаніи постройки, или устройства, долженъ быть освидѣтельствованъ коммисіею, особо для контроля сихъ сооруженій назначенною, изъ лицъ, уполномоченныхъ на то со стороны Градоначальства и Городской Управы. Если освидѣтельствованіе удостовѣритъ, что всѣ требованія Строительнаго Устава и настоящаго обязательнаго постановленія соблюдены, то Городская Управа выдаетъ свидѣтельство на открытіе театра, цирка или зала". (произв. Общ. Собр. л. л. 14—21). Содержаніе какъ этого § 2, такъ и другихъ правилъ, установленныхъ въ указанномъ обязательномъ постановленіи Городской Думы, показываетъ, что это постановленіе состоялось исключительно въ видахъ безопасности, въ строительномъ и пожарномъ отношеніяхъ театровъ, цирковъ и такихъ общественныхъ залъ, въ коихъ стекается столь значительное число посѣтителей, которое требуетъ соблюденія особыхъ мѣръ предосторожности и вовсе не относится до частныхъ, обыкновенныхъ квартиръ, безопасность въ коихъ въ упомянутыхъ отношеніяхъ устанавливается при самой постройкѣ домовъ. Этотъ выводъ, независимо отъ общаго содержанія указаннаго обязательнаго постановленія, съ несомнѣнностью обнаруживается и изъ §§ 3 и 23 онаго, изъ коихъ, на основа-

Digitized by Google

ніи 3-го, залы для общественныхъ собраній должны отдѣляться отъ нижняго этажа сводами, а отъ верхняго, если послѣдній приспособленъ для жилья несгораемымъ потолкомъ, а въ 23 упоминается лишь о лѣстницахъ для выхода 250 зрителей изъ залъ для общественныхъ собраній. Между тѣмъ, изъ приложенной къ дѣлу копіи контракта отъ 28 Іюля 1898 года, заключеннаго учителемъ танцевъ Давингофомъ на наемъ квартиры въ д. № 88, по Невскому проспекту, видно, что квартира эта нанятая на 3 года, какъ для жилья, такъ и для уроковъ танцевъ, находится во 2-мъ этажѣ; имѣетъ 5 оконъ на улицу и 8 оконъ во дворъ, съ платою по 1700 р. въ годъ, безъ дровъ, но съ услугами дворника и швейцара, и съ правомъ снять переборку, раздѣлявшую двѣ лицевыя комнаты (произв. Соед. Присут. л. л. 39-41). Слѣдовательно, означенная квартира, какъ по количеству оконъ, такъ и по размѣру платы, во второмъ этажѣ, въ центрѣ города, ничѣмъ не отличается отъ обыкновенныхъ, средней величины, квартиръ, въ которыхъ число посѣтителей не можетъ быть настолько велико, чтобы требовало соблюденія особенныхъ мѣръ, установленныхъ въ упомянутомъ обязательномъ постановленіи для театровъ, цирковъ и залъ для общественныхъ собраній, разсчитанныхъ на большое число посѣтителей. Равномѣрно, соблюденіе означенныхъ мѣръ не вызывалось и устройствомъ въ квартирѣ Давингофа одной комнаты изъ двухъ лицевыхъ, ибо при этомъ не была сломана стѣна, а лишь снята переборка. Въ виду сего, требованіе, предъявленное Давингофу о представленіи свидѣтельства Городской Управы, предусмотрѣннаго § 2 упомянутаго обязательнаго постановленія, и объясненіе С.-Петербургскаго Градоначальника, что таковое Давингофу надлежало представить даже и въ томъ случаѣ, если бы онъ содержалъ *не* танцъ-классъ, а школу танцевъ, можетъ быть объяснено лишь неимѣніемъ свѣдѣній о дѣйствительныхъ размѣрахъ квартиры учителя танцевъ Давингофа въ домѣ № 88 на Невскомъ проспектѣ. 3) Требованіе о представленіи удостовѣренія учебнаго начальства, что къ открытію *танц. класса* въ домѣ № 88 по Невскому проспекту, гдѣ помѣщается и учебное заведеніе, препятствій не встрѣчается, равномѣрно представляется ошибочнымъ потому, что, какъ указано выше, Давингофъ, въ прошеніи отъ 10 Сентября 1898 г.. вовсе не просилъ Градоначальника о выдачѣ ему разрѣшенія на содержаніе танцъ-класса, а, слѣдовательно, не было и поводовъ требовать отъ Давингофа удостовѣренія въ подкрѣпленіе такого ходатайства, которое вовсе предъявлено не было; 4) указаніе Градоначальника на то, что Давингофъ уклонился отъ представленія свидѣтельства и удостовѣренія, указанныхъ въ требованіи за № 4087, именно потому, что при исполненіи этого требованія окончательно былъ бы установленъ скрываемый имъ характеръ его заведенія, какъ танцъ-класса, не заслуживаетъ уваженія, ибо Градоначальникъ не объясняетъ, какимъ бы, именно, образомъ при этомъ могло послѣдовать установленіе характера заведенія Давингофа, какъ танцъ-класса, и 5) равномѣрно не можетъ быть принято во вниманіе и объясненіе Градоначальника о томъ, что прошеніе Давингофа отъ 10 Сентября 1898 г., въ виду неисполненія

Digitized by Google

истцомъ требованія за № 4087 и непредставленія противъ сего требованія ему, Градоначальнику, возраженій, окончательно еще не разсмотрѣно и потому самый искъ предъявленъ по такому дѣлу, по которому Давингофъ не получилъ еще ни отказа, ни удовлетворенія. Конечно, Давингофъ могъ подать Градоначальнику второе прошеніе и указать въ немъ на ошибочность приписываемаго въ требованіи за № 4087 его прошенію отъ 10 Сентября 1898 г. значенія, какъ ходатайства о разрѣшеніи содержать танцъ-классъ и обратить вниманіе на то, о чемъ онъ дѣйствительно просилъ, но подача такого прошенія зависѣла отъ его доброй воли и онъ усматриваетъ нарушеніе его правъ, послужившее основаніемъ къ иску о вознагражденіи, не въ предъявленіи къ нему требованія отъ 16 Сентября 1898 г. за № 4087, а въ послѣдовавшемъ ранѣе распоряженіи Градоначальника отъ 5 Сентября за № 4054, въ силу коего ему воспрещено преподаваніе танцевъ въ домѣ № 88 по Невскому проспекту и снятъ съ этого дома вывѣски и тѣмъ причинены ему убытки и посему, согласно 1316 и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд. Давингофъ могъ предъявить искъ о вознагражденіи и не подавая второго прошенія съ возраженіями противъ требованій отъ 16 Сентября 1898 г. за № 4087; и IУ. Приведенное распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника 5 Сентября 1898 г. о воспрещеніи учителю танцевъ Давингофу преподавать танцы въ домѣ № 88 по Невскому проспекту не могло не причинить ему убытковъ, такъ какъ квартира въ этомъ домѣ была имъ нанята не только для жилья, но и для уроковъ танцевъ; въ этой квартирѣ Давингофомъ на свой счетъ двѣ лицевыя комнаты соединены въ одну, онъ лишился части заработка за невозможностью давать уроки танцевъ въ нанятой для сего квартирѣ и т. д. Но, принимая во вниманіе, что Давингофъ ходатайствуетъ о предоставленіи ему права доказывать цифру понесенныхъ имъ убытковъ отъ дѣла сего особо, надлежитъ, согласно 1330 ст. Уст. Гр. Суд., таковое ему предоставить, но въ суммѣ не свыше 35000 руб., показанной въ исковомъ его прошеніи. По симъ основаніямъ и руководствуясь 774, 775 и 868 ст. Уст. Гражд. Суд., Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: признавъ распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника Генералъ-Лейтенанта Клейгельса, 5 Сентября 1898 г., о воспрещеніи учителю танцевъ Владиміру Давингофу преподаванія танцевъ въ домѣ № 88, по Невскому проспекту, неосмотрительнымъ, предоставить ему, Давингофу, количество понесенныхъ отъ сего распоряженія убытковъ, но въ суммѣ не свыше 35000 руб,, отыскивать въ порядкѣ, указанномъ 1330 ст. Уст. Гражд. Суд.; судебныя и за веденіе дѣла издержки по всему производству возложить на отвѣтчика; рѣшеніе Соединеннаго Присутствія 1-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ отъ 11 Декабря 1899 г. по сему дѣлу отмѣнить.

Digitized by Google

13.—1904 года Мая 10-го дня. *1) По апелляціонной жалобѣ повѣреннаго бывшаго Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Князя Николая Шаховскаго, Присяжнаго Повѣреннаго Плевако, на рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшееся 14 Декабря 1902 г. по дѣлу Инженеръ-Технолога Антона Мацѣевскаго о признаніи за нимъ права на взысканіе, въ исполнительномъ порядкѣ процзводства, съ Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника князя Николая Шаховскаго убытковъ не свыше 1200 р., причиненныхъ дѣйствіями отвѣтчика по службѣ и 2) по объясненію повѣреннаго Инженеръ-Технолога Антона Мацѣевскаго, Присяжнаго Повѣреннаго Каминки.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. Ѳ. Фененко; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ Е. В. Васильевъ).

Изъ дѣла видно, что Инженеръ-Технологъ Антонъ Мацѣевскій составилъ и отдалъ для напечатанія въ картографическое заведеніе А. Ильина въ С.-Петербургѣ карту нѣкоторыхъ губерній Сѣверо-Западнаго края и Прибалтійскихъ на литовскомъ нарѣчіи, причемъ названія городовъ рѣкъ и проч. отпечатаны латино-польскимъ шрифтомъ; карта эта издана безъ предварительной цензуры и въ Февралѣ 1900 г. выпущена въ обращеніе съ соблюденіемъ 143 ст. Устава Цензурнаго. 17 Ноября того же 1900 г. за № 1986, Виленскій, Ковенскій и Гродненскій Генералъ-Губернаторъ сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что имъ сдѣлано распоряженіе объ изъятіи изъ продажи этой карты въ книжныхъ магазинахъ Сѣверо-Западнаго края и просилъ о принятіи какихъ либо мѣръ къ воспрещенію Инженеру Мицѣевскому распространять путемъ продажи означенную карту, такъ какъ въ силу Высочайшаго повелѣнія 1866 г. печатаніе всѣхъ изданій на литовскихъ нарѣчіяхъ должно быть производимо русскими буквами, а 26 того же Ноября за № 8669 бывшій Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Князь Шаховской поручилъ Исп. должн. Старшаго Инспектора типографій и т. п. заведеній и книжной торговли отобрать у Мацѣевскаго упомянутую карту, вслѣдствіе чего таковая была конфискована въ количествѣ 1185 экземпляровъ. На это распоряженіе Мацѣевскій принесъ 5 Декабря того же года жалобу Министру Внутреннихъ Дѣлъ, но таковая, по докладѣ ея 4 Января 1901 г., оставлена безъ послѣдствій. Считая означенное распоряженіе Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати неправильнымъ и причинившимъ ущербъ въ размѣрѣ 1200 р., Мацѣевскій въ порядкѣ, установленномъ 1316 ст. Уст. Гр. Суд., предъявилъ къ нему искъ о вознагражденіи и въ исковомъ прошеніи, поданномъ 2 Мая 1901 г. въ Соединенное Присутствіе Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ Прави-

Digitized by Google

тельствующаго Сената, ходатайствовалъ о признаніи за нимъ права на взысканіе съ отвѣтчика, въ исполнительномъ порядкѣ, убытковъ въ размѣрѣ не свыше 1200 р. Въ объясненіи противъ искового прошенія Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати Князь Шаховской просилъ въ предъявленномъ къ нему искѣ отказать, такъ какъ распоряженіе его было основано на циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 13 Сентября 1865 г. за № 141, Высочайшихъ повелѣніяхъ 1866 г. и 1880 г., могло быть имъ предпринято въ виду 147 и 180 ст. Уст. Ценз. и 2 п. 336 ст. Учр. Мин. и было одобрено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ засѣданіи Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ повѣренный отвѣтчика Присяжный Повѣренный Черкасовъ, объяснилъ, что распоряженіе отвѣтчика было основано не на 147 ст. Уст. Ценз., а на послѣдовавшемъ по сему предмету, вслѣдствіе ходатайства Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генералъ-Губернатора, приказаніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло 14 Декабря 1902 г., Правительствующій Сенатъ, въ Соединенномъ Присутствіи Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ, нашелъ, по приведеннымъ въ рѣшеніи основаніямъ, представленныя отвѣтчикомъ объясненія неуважительными, а упомянутое распоряженіе его—неосмотрительнымъ и причинившимъ истцу убытокъ, и потому опредѣлилъ: признать за Мацѣевскимъ право на взысканіе съ князя Шаховскаго убытковъ въ размѣрѣ не свыше 1200 р., съ предоставленіемъ истцу доказывать этотъ размѣръ въ порядкѣ исполнительнаго производства. На это рѣшеніе повѣренный князя Шаховскаго, Присяжный Повѣренный Плевако принесъ апелляціонную жалобу, въ коей объясняетъ: 1) что въ виду Циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 13 Сентября 1865 г. за № 141 и Высочайшихъ повелѣній 1866 и 1880 г.г. князь Шаховской не могъ не сдѣлать распоряженія о конфискаціи карты, изданной истцомъ, какъ лицо, долженствующее быть исполнителемъ распоряженій центральной въ вѣдомствѣ его власти и означенныхъ Высочайшихъ повелѣній, и дѣло идетъ здѣсь не о знаніи циркуляра частнымъ лицомъ, а о знаніи его отвѣтчикомъ, обязаннымъ по роду службы быть исполнителемъ предначертаній своего непосредственнаго Начальника, и посему частное лицо, не знавшее упомянутыхъ циркуляра и Высочайшихъ повелѣній, какъ не опубликованныхъ въ установленномъ порядкѣ, могло ходатайствовать о вознагражденіи, но не путемъ тяжбы, а подачею всеподданнѣйшаго прошенія чрезъ Канцелярію прошеній (ст. 5, п. 3 правилъ о порядкѣ подачи прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ); 2) что сообщеніе Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генералъ-Губернатора отъ 17 Ноября 1900 г. за № 1986 объ изъятіи карты Мацѣевскаго изъ обращенія адресовано на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ и помѣчено днемъ, предшествующимъ распоряженію князя Шаховскаго, а эти обстоятельства даютъ вѣроятнѣйшій бытовой выводъ, что сообщеніе было движущею причиною распоряженія и было передано Мини-

Digitized by Google

стромъ Начальнику Главнаго Управленія по дѣламъ печати къ исполненію. Равно и оставленіе Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ безъ послѣдствій жалобы истца, поданной 5 Декабря 1900 г., подтверждаетъ, что распоряженіе отвѣтчика было исполненіемъ таковыхъ же распоряженій высшей, имъ руководящей, власти, и 3) что въ данномъ дѣлѣ на лицо случай, гдѣ искъ предъявленъ къ отвѣтчику, дѣятельность котораго объясняется не неосмотрительностью, какъ актомъ его несогласованной съ закономъ воли, а съ высшей степенью вѣроятности приказомъ или распоряженіемъ высшей надъ нимъ власти. Вслѣдствіе сего проситъ рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ, состоявшееся 14 Декабря 1902 г., отмѣнить. Въ объясненіи противъ этой жалобы повѣренный истца Присяжный Повѣренный Каминка, опровергая доводы повѣреннаго отвѣтчика, указываетъ, что распоряженіе бывшаго Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати было незаконно, и что ссылка отвѣтчика на то, что онъ былъ лишь исполнителемъ распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не доказана, да и самъ апелляторъ утверждаетъ, что наличность приказанія представляется только въ высшей степени вѣроятною, и посему ходатайствуетъ объ оставленіи апелляціонной жалобы безъ послѣдствій.

Выслушавъ словесныя объясненія повѣреннаго истца Присяжнаго Повѣреннаго Каминки, и заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ: 1) что заявленіе повѣреннаго отвѣтчика бывшаго Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати князя Шаховскаго, Присяжнаго Повѣреннаго Плевако, о томъ, что по обстоятельствамъ дѣла представляется въ высшей степени вѣроятнымъ, что распоряженіе князя Шаховскаго въ Ноябрѣ 1900 г. о задержаніи составленной и изданной истцомъ Инженеръ-Технологомъ Мацѣевскимъ карты нѣкоторыхъ губерній Сѣверо-Западнаго края и Прибалтійскихъ послѣдовало во исполненіе приказанія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не имѣетъ правильнаго основанія, такъ какъ въ первой отвѣтной бумагѣ противъ искового прошенія князь Шаховской, объясняя основанія, которыя побудили его сдѣлать означенное распоряженіе, присовокупилъ, что распоряженіе его было *одобрено* Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ; хотя же повѣренный его, Присяжный Повѣренный Черкасовъ, въ засѣданіи Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ 14 Декабря 1902 г. и указывалъ на то, что упомянутое распоряженіе было основано на послѣдовавшемъ вслѣдствіе ходатайства Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генералъ-Губернатора приказаніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но въ подтвержденіе сего не представилъ никакихъ доказательствъ, а представленныя имъ копія прошенія Мацѣевскаго на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на которомъ сдѣлана надпись объ оставленіи безъ послѣдствій ходатайства просителя объ отмѣнѣ

Digitized by Google

распоряженія князя Шаховскаго, подкрѣпляетъ лишь заявленіе самого отвѣтчика объ одобреніи Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ принятой имъ мѣры, а не утвержденіе Присяжнаго Повѣреннаго Черкасова, что таковая послѣдовала по приказанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но этого утвержденія и не поддерживаетъ въ апелляціонной жалобѣ другой повѣренный отвѣтчика, считая обстоятельство это только въ высшей степени вѣроятнымъ. Въ виду сего надлежитъ признать несомнѣнно установленнымъ, что распоряженіе о конфискаціи изданной Мацѣевскимъ карты послѣдовало по непосредственному, самостоятельному распоряженію бывшаго Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати князя Шаховскаго; 2) что въ конфиденціальномъ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ отъ 13 Октября 1865 г. за № 141 изложено, что Главный Начальникъ Сѣверо-Западнаго края увѣдомилъ, что для большаго сліянія жмудиновъ, литвиновъ и латышей съ русскими жителями того края и для распространенія русскаго языка и племенныхъ нарѣчій между жителями губерній упомянутаго края имъ предложено Начальникамъ сихъ губерній сдѣлать слѣдующія распоряженія: а) воспретить всѣмъ содержателямъ типографій, литографій и хромолитографій изготовлять въ своихъ заведеніяхъ какія бы то ни было изданія на литовскомъ и жмудскомъ нарѣчіяхъ латино-польскими буквами; б) употребить всѣ зависящія отъ Начальниковъ губерній мѣры запрещенія ввоза, продажи и распространенія какимъ бы то ни было путемъ упомянутыхъ въ первомъ пунктѣ изданій, и в) объявить о таковомъ распоряженіи всѣмъ содержателямъ типографій, литографій и книгопродавцамъ, и въ случаѣ нарушенія сего распоряженія конфисковать запрещаемыя изданія. Признавая, съ своей стороны, полезнымъ распространить вышеизложенныя мѣры и на другія губерніи, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ о томъ Губернаторовъ для зависящаго распоряженія. Послѣ сего Статсъ-Секретарь Милютинъ, въ Январѣ 1866 г., сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по случаю возникшаго вопроса о снабженіи литовскими учебными книгами народныхъ училищъ Августовской и сосѣднихъ губерній и о печатаніи вообще пособій для изученія литовскаго языка, Высочайше соизволилъ повелѣть, чтобы на будущее время всѣ казенныя изданія на литовскихъ нарѣчіяхъ печатались непремѣнно русскими буквами, какъ уже принято это не только для правительственныхъ, но и для частныхъ литовскихъ изданій, а 22 Апрѣля 1880 г., по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія ходатайства Академика ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ Тайнаго Совѣтника Грота, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на измѣненіе нынѣшняго порядка печатанія ученыхъ трудовъ по литовскому языку русскимъ шрифтомъ, допущеніемъ для такихъ трудовъ общеупотребительнаго учено-латинскаго алфавита съ тѣмъ, чтобы подобныя изданія не были распространяемы въ массѣ литовскаго населенія Сѣверо-Западнаго и Прибалтійскаго края; 3) что, на основаніи св. зак. т. XIV

Digitized by Google

Устава о цензурѣ и печати, изд. 1890 г.: а) отъ предварительной цензуры изъяты (ст. 6, п. 5), карты; б) освобожденныя отъ предварительной цензуры изданія въ случаѣ нарушенія ими законовъ подвергаются судебному преслѣдованію, а кромѣ того въ случаѣ замѣченнаго въ нихъ вреднаго направленія подлежатъ и дѣйствію административныхъ мѣръ и взысканій по правиламъ, установленнымъ въ ст. 144—156 (ст. 7); в) всякое произведеніе печати до выпуска онаго въ свѣтъ представляется по отпечатаніи въ Цензурный Комитетъ или Отдѣльному Цензору (ст. 142); г) сочиненіе, напечатанное или налитографированное безъ предварительной цензуры, можетъ быть выпущено въ свѣтъ не прежде, какъ по истеченіи семидневнаго срока съ полученія росписки въ принятіи Цензурнымъ Комитетомъ узаконеннаго числа экземпляровъ (ст. 143); д) въ тѣхъ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда по значительности вреда, предусматриваемаго отъ распространенія противозаконнаго сочиненія или повременнаго изданія, наложеніе ареста не можетъ быть отложено до судебнаго о семъ приговора, Совѣту Главнаго Управленія и Цензурнымъ Комитетамъ предоставляется право немедленно останавливать выпускъ въ свѣтъ сего сочиненія, не иначе, впрочемъ, какъ начавъ въ то же самое время судебное преслѣдованіе противъ виновнаго (ст. 147), и ж) если распространеніе освобожденной отъ предварительной цензуры книги или нумера повременнаго изданія, выходящаго безъ цензуры рѣже одного раза въ недѣлю, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ признано будетъ особенно вреднымъ, то онъ можетъ, сдѣлавъ распоряженіе о предварительномъ задержаніи такого произведенія, представить о воспрещеніи выпуска онаго въ свѣтъ на окончательное разрѣшеніе Комитета Министровъ. По постановленію заключенія по дѣламъ сего рода, Комитетъ Министровъ принимаетъ въ руководство статьи 100 и 113 Учрежденія Комитета Министровъ (изд. 1886 г.) (ст. 149); 4) что изъ точнаго смысла приведенныхъ статей Устава о Цензурѣ и печати явствуетъ, что опредѣленный въ ст. 143 сего Устава семидневный срокъ, въ теченіе коего изданное безъ предварительной цензуры произведеніе печати не можетъ быть выпущено въ свѣтъ, установленъ съ тою цѣлью, чтобы дать возможность цензурному вѣдомству ознакомиться съ содержаніемъ представленныхъ въ цензуру произведеній и предупредить выпускъ тѣхъ изъ нихъ въ свѣтъ, которыя, по содержанію своему, представляются незаконными или вредными, и что засимъ всякое отпечатанное безъ предварительной цензуры сочиненіе, а въ томъ числѣ и географическія карты, относительно коего въ указанный закономъ семидневный срокъ не будетъ сдѣлано Совѣтомъ Главнаго Управленія или Цензурнымъ Комитетомъ распоряженія о пріостановленіи выпуска онаго въ свѣтъ (ст. 147) или Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ—о его задержаніи (ст. 149), почитается законно выпущеннымъ въ свѣтъ и слѣдовательно вполнѣ свободнымъ для обращенія; 5) что составленная Мацѣевскимъ карта, на которой названія городовъ, рѣкъ и проч. написаны на литовскомъ нарѣчіи латино-польскимъ шриф-

Digitized by Google

томъ, отпечатана въ картографическомъ заведеніи А. Ильина въ С.-Петербургѣ, представлена въ цензуру и съ соблюденіемъ порядка, опредѣленнаго въ 143 ст. Уст. о Ценз., выпущена въ свѣтъ въ Февралѣ 1900 г. и лишь черезъ восемь послѣ того мѣсяцевъ, а именно, въ Ноябрѣ того же года конфискована по распоряженію князя Шаховскаго. Въ объясненіе дѣйствій своихъ по этому предмету отвѣтчикъ ссылается на приведенные выше во 2 пунктѣ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 13 Сентября 1865 г. и Высочайшія повелѣнія, которыми онъ обязанъ былъ руководствоваться и которые его обязывали сдѣлать упомянутое распоряженіе. Но это объясненіе не можетъ быть принято въ уваженіе, ибо на обязанности Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати лежало руководствоваться не только циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Высочайшими повелѣніями, на которые онъ ссылается, но и другими дѣйствующими узаконеніями (т. III Уст. о Служб. Гражд. изд. 1896 г. ст. 707), и если бы онъ дѣйствовалъ по настоящему дѣлу съ надлежащею осмотрительностью, то не могъ бы не остановить вниманія на томъ: 1) что означенный циркуляръ 1865 г. послѣдовалъ конфиндеціально и былъ объявленъ только содержателямъ типографій, литографій и книгопродавцамъ, и слѣдовательно не могъ быть извѣстенъ Мацѣевскому, а при надлежащемъ надзорѣ за типографіями и т. п. заведеніями карта Мацѣевскаго не могла быть и принята картографическимъ заведеніемъ Ильина для напечатанія; 2) что упомянутыя Высочайшія повелѣнія не были распубликованы въ установленномъ закономъ порядкѣ и, какъ неизвѣстныя частнымъ лицамъ, не могли служить и руководствомъ для ихъ дѣйствій (св. зак. т. I, Осн. Зак. ст. 59 и 62); 3) что карта Мацѣевскаго по отпечатаніи была представлена въ Цензурный Комитетъ цензоромъ, долженствовавшимъ знать и руководствоваться приведенными циркуляромъ и Высочайшими повелѣніями, безпрепятственно выпущена въ свѣтъ и посему, на законномъ основаніи (Уст. Ценз. ст. 143), поступила въ свободное обращеніе. Если бы князь Шаховской обратилъ на это обстоятельство должное вниманіе, то онъ не могъ бы не придти къ заключенію, что конфискація упомянутой карты наноситъ вредъ такому лицу, на которое не можетъ падать отвѣтственность въ ея отпечатаніи и выпускѣ въ свѣтъ и долженъ былъ искать справедливаго выхода изъ такого положенія, въ которомъ онъ находился, будучи обязанъ руководствоваться съ одной стороны упомянутыми циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Высочайшими повелѣніями, воспрещающими употребленіе латино-польскаго шрифта въ изданіяхъ на литовскомъ и жмудскомъ нарѣчіяхъ, а съ другой—143-ею статьею Уст. о Цензурѣ и печати и имѣть въ виду, что означенная карта выпущена въ свѣтъ самимъ цензурнымъ вѣдомствомъ. Въ первой отвѣтной бумагѣ князь Шаховской объяснилъ, что въ законахъ не существуетъ такого правила, по которому выпущенныя уже въ обращеніе изданія не могли бы быть запрещены и задержаны, и что, наоборотъ, ст. 180 Ценз. Уст. прямо предусма-

Digitized by Google

тривает случаи запрещения книгъ, даже напечатанныхъ съ разрѣшенія цензуры. Въ этой статьѣ изложено: „Если правительство признаетъ за нужное запретить напечатанную съ дозволенія цензуры книгу, то книгопродавцы обязываются черезъ полицію, подпискою, не имѣть и не продавать оной, подвергаясь за нарушеніе сего взысканію по законамъ. Напечатавшій же дозволенную, а потомъ запрещенную книгу, получаетъ отъ правительства удовлетвореніе за понесенный чрезъ то убытокъ". Изъ сего видно, что князь Шаховской, дѣлая ссылку на эту статью закона, не привелъ существенной ея части, по которой напечатавшій дозволенную, а потомъ запрещенную книгу получаетъ отъ правительства удовлетвореніе за понесенный чрезъ то убытокъ, а это, именно, правило заключаетъ въ себѣ руководящее, справедливое начало нашего законодательства, въ силу коего, хотя и разрѣшается задержаніе отпечатанныхъ съ дозволенія цензурнаго вѣдомства произведеній печати, но не иначе, какъ съ выдачею напечатавшимъ сіи произведенія соотвѣтственнаго вознагражденія. Въ виду всего изложеннаго и принявъ въ уваженіе, что произведенія печати, издаваемыя безъ предварительной цензуры, выпущенныя въ свѣтъ съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ 143 ст. Уст. о ценз. и печати, признаются дозволенными цензурою, а относительно свободной ихъ продажи представляются одинаковыми съ произведеніями, отпечатанными съ дозволенія предварительной цензуры, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на обязанности бывшаго Начальника Главнаго Управленія князя Шаховскаго, по поступленіи къ нему адресованнаго на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ сообщенія Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генералъ-Губернатора, отъ 17 Ноября 1900 г. № 1986, о принятіи какихъ либо мѣръ къ воспрещенію Инженеру Мацѣевскому распространять путемъ продажи изданную имъ карту лежало доложить, на основаніи 1 ст. Уст. о ценз. и печати, Министру Внутреннихъ Дѣлъ о совершенно особенныхъ обстоятельствахъ даннаго случая, обративъ его вниманіе на то, что означенная карта была представлена въ Цензурный Комитетъ, и несмотря на упомянутые циркуляръ и Высочайшія повелѣнія выпущена въ свѣтъ съ дозволенія цензуры, и испросить его разрѣшеніе или о задержаніи этой карты, съ одновременнымъ, примѣняясь къ 180 ст. Уст. Ценз., вознагражденіемъ составителя ея Инженеръ-Технолога Мацѣевскаго за происходящій для него отъ такого задержанія, безъ всякой съ его стороны вины, убытокъ, или объ оставленіи ея въ обращеніи, какъ выпущенной въ свѣтъ съ дозволенія цензуры и вредною не въ такой степени, которая вызывала бы необходимость принятія столь чрезвычайной мѣры, какъ ея конфискація послѣ выпуска ея въ свѣтъ, съ дозволенія цензуры. Не исполнивъ же этой обязанности и не обративъ никакого вниманія ни на то, что упомянутые выше циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1865 г. и Высочайшія повелѣнія 1866 и 1880 гг. не были извѣстны Мацѣевскому, ни на то, что изданная послѣднимъ карта, съ соблюденіемъ 143 ст. Уст. Ценз., выпущена въ свѣтъ самимъ цен-

Digitized by Google

зурнымъ вѣдомствомъ, и, сдѣлавъ непосредственно отъ себя распоряженіе объ ея конфискаціи, бывшій Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати князь Шаховской допустилъ тѣмъ самымъ явную неосмотрительность, послѣдствіемъ коей было нанесеніе убытка Инженеръ-Технологу Мацѣевскому. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, признавая состоявшееся по сему дѣлу 14 Декабря 1902 г. рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ правильнымъ, опредѣляетъ: апелляціонную жалобу повѣреннаго князя Шаховскаго, Присяжнаго Повѣреннаго Плевако, оставить безъ послѣдствій.

14.—1905 года Октября 17-го дня. *По апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Нусына Іоселевича (онъ же Никодимъ Юльяновичъ) Эрлиха, Присяжнаго Повѣреннаго Лабинскаго на рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшееся 23 Декабря 1903 г. по дѣлу о признаніи за Эрлихомъ права на взысканіе съ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ Тайнаго Совѣтника Сенатора П. Н. Дурново убытковъ, причиненныхъ распоряженіемъ послѣдняго по службѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ф. А. Брокъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ Е. В. Васильевъ).

Изъ дѣла сего видно, что Правительствующій Сенатъ, въ Соединенномъ Присутствіи Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ, разсмотрѣвъ 23 Декабря 1903 г. исковое прошеніе жителя г. Варшавы Нусына Эрлиха нашелъ: 1) что въ исковомъ прошеніи, поступившемъ въ Правительствующій Сенатъ въ Маѣ 1902 г., житель г. Варшавы Нусынъ Іоселевичъ (онъ же Никодимъ Юльяновичъ) Эрлихъ проситъ о признаніи Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ Тайнаго Совѣтника Сенатора П. Н. Дурново виновнымъ въ причиненіи ему вреда и убытковъ распоряженіемъ отъ 17 Сентября 1901 г. о воспрещеніи ему жительства въ губерніяхъ Царства Польскаго. По объясненію истца, онъ признаетъ за Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ дискреціонное право въ силу 3 примѣч. къ 1 ст. Уст. о пред. и прес. прест., по прод. 1895 г., не подлежащее обжалованію, воспрещать отдѣльнымъ личностямъ проживаніе въ губерніяхъ Царства Польскаго, но настаиваетъ на томъ, что этотъ законъ, какъ спеціальный, относящійся только къ личностямъ, проживающимъ въ Царствѣ Польскомъ, не можетъ подлежать распространительному толкованію, а потому и въ виду разницы между выраженіями "жить" и "проживать" непримѣнимъ къ нему, жителю коренному, имѣющему въ Царствѣ Польскомъ 5 недвижимостей и помѣстившему въ нихъ огромные капиталы 2) что Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Сенаторъ П. Н. Дурново; не отвергая приписываемаго ему истцомъ распоряженія о воспрещеніи Эрлиху

Digitized by Google

жительства въ Царствѣ Польскомъ, объясняетъ, что онъ сдѣлалъ таковое на основаніи 3 примѣч. къ 1 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (т. XIV св. зак. по прод. 1895 г.); 3) что означенный законъ, по мнѣнію Правительствующаго Сената, составляя примѣч. 3 къ ст. 1 Уст. о пред. и прес. прест. XIV т. св. зак. по прод. 1895 г., по смыслу онаго и по мѣсту, имъ занимаемому, очевидно, изданъ съ цѣлью охраненія должнаго порядка и общественнаго спокойствія, для чего и предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ право воспрещать отдѣльнымъ личностямъ проживаніе въ Царствѣ Польскомъ и несомнѣнно долженъ быть распространяемъ на всякую личность, вызывающую своими дѣйствіями необходимость со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ принятія указанной мѣры, не исключая, разумѣется, и коренныхъ жителей, такъ какъ ни въ этомъ велѣніи законодателя, ни въ общемъ законѣ о пред. и прес. прест. никакихъ изъятій или привиллегій, въ смыслѣ освобожденія коренныхъ жителей, при нарушеніи ими должнаго порядка и общественнаго спокойствія, отъ предписанныхъ мѣръ охраненія не устанавливается. Выводить же указываемое Эрлихомъ ограниченіе права Министра Внутреннихъ Дѣлъ изъ того различія, усматриваемаго истцомъ между выраженіями "жить" и "проживать" рѣшительно никакихъ основаній не имѣется, ибо, помимо того, что выраженія эти представляются совершенно однозначащими и понимаются въ смыслѣ нахожденія всякаго лица въ извѣстномъ мѣстѣ, такое ограничительное толкованіе воспрещенія проживать сдѣлало бы цѣль охрану должнаго порядка и общественнаго спокойствія, ради которой изданъ законъ, неосуществимою. Указаніе истца, что распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ равносильно изгнанію его изъ родины, каковое власти Министра Внутреннихъ Дѣлъ не предоставлено, лишено всякаго основанія, ибо ему воспрещено жительство только въ Царствѣ Польскомъ, въ силу чего таковое не можетъ лишать его права жить или проживать въ другихъ мѣстахъ обширной Россійской Имперіи, за исключеніемъ воспрещенныхъ, и 4) что, въ силу указанныхъ соображеній, ни какой неправильности и неосмотрительности въ распоряженіи Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ Сенатора П. Н. Дурново не оказывается, вслѣдствіе сего требованія истца Эрлиха, изложенныя въ исковомъ прошеніи, какъ лишенныя законнаго основанія, не могутъ подлежать удовлетворенію, а потому въ искѣ ему должно быть отказано.

По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, опредѣлилъ: въ искѣ Эрлиху отказать. На это рѣшеніе Правительствующаго Сената, по довѣренности Эрлиха, Присяжный Повѣренный Лабинскій подалъ апелляціонную жалобу, въ коей указываетъ на то, что довѣритель его, Эрлихъ, подробными соображеніями установилъ положеніе, что законодательный актъ, приведенный отвѣтчикомъ Дурново, даетъ право Министру Внутреннихъ Дѣлъ воспрещать отдѣльнымъ личностямъ проживать въ губерніяхъ Царства Польскаго, а Сенаторъ Дурново придалъ этому спеціальному закону въ высшей степени распространительное толкованіе,

Digitized by Google

воспретивъ Эрлиху, коренному обывателю, жительство въ Царствѣ Польскомъ поэтому онъ, повѣренный, не осмѣливается утруждать Правительствующій Сенатъ повтореніемъ въ жалобѣ изложеннаго въ исковомъ прошеніи, но позволяетъ себѣ замѣтить, что и Правительствующій Сенатъ, видимо, удостоилъ вниманіемъ доводы истца и въ своихъ мотивахъ довольно пространно остановился на соображеніяхъ истца. Причемъ Правительствующій Сенатъ высказалъ два положенія: 1) что примѣненный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законъ, составляя примѣч. 3 къ ст. 1 Уст. о пред. и прес. прест. XIV т. св. зак. по прод. 1895 г., по смыслу онаго и по мѣсту, имъ занимаемому, очевидно, изданъ съ цѣлью охраненія должнаго порядка и общественнаго спокойствія, для чего и предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ право воспрещать отдѣльнымъ личностямъ проживаніе въ Царствѣ Польскомъ и несомнѣнно долженъ быть распространяемъ на всякую личность, вызывающую своими дѣйствіями необходимость со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ принятія указанной мѣры, не исключая, разумѣется, и коренныхъ жителей, такъ какъ велѣній законодательства ни въ общемъ законѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій никакихъ изъятій или привиллегій, въ смыслѣ освобожденія коренныхъ жителей, при нарушеніи ими должнаго порядка и общественнаго спокойствія отъ предписанныхъ мѣръ охраненія не устанавливается и 2) что указаніе истца, что распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ равносильно изгнанію его изъ родины, каковое власти Министра Внутреннихъ Дѣлъ не предоставлено, лишено всякаго основанія, ибо ему воспрещено жительство только въ Царствѣ Польскомъ, въ силу чего таковое не можетъ лишать его права жить или проживать въ другихъ мѣстахъ обширной Россійской Имперіи за исключеніемъ воспрещенныхъ. Съ первымъ положеніемъ истецъ не можетъ согласиться, такъ какъ Уставомъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій предоставлено административной власти двѣ мѣры для охраненія должнаго порядка и общественнаго спокойствія: предусмотрѣнное 3 примѣч. къ ст. 1 Уст. о пред. и прес. прест. XIV т. св. зак. по прод. 1895 г. воспрещеніе „проживанія", т.-е. недопущеніе вредныхъ элементовъ, появляющихся извнѣ и установленная §§ 32-36 прилож. къ ст. 1 того же закона административная высылка. Устанавливая двѣ мѣры для охраненія должнаго порядка и общественнаго спокойствія, законъ, несомнѣнно, имѣлъ въ виду какъ важность поражаемыхъ административнымъ распоряженіемъ правъ отдѣльной личности, такъ и послѣдствія, сопряженныя съ примѣненіемъ каждой изъ приведенныхъ мѣръ. Воспрещая пришлому элементу проживаніе въ данной мѣстности, административная власть какъ бы оберегаетъ подвѣдомственный ей раіонъ отъ вреднаго вліянія, почему такое воспрещеніе составляетъ дискреціонную власть администраціи, и, стѣсняя до извѣстной степени данную личность въ сферѣ свободнаго выбора мѣста жительства, еще не поражаетъ всѣхъ его гражданскихъ правъ. Совершенно иное при высылкѣ коренного жителя изъ мѣстности, гдѣ сосредоточены всѣ его гражданскія и имущественныя права. Почему административная высылка и обставлена совершенно особымъ

Digitized by Google

порядкомъ, предусмотрѣннымъ въ §§ 32-36 прилож. къ ст. 1 Уст. о пред. и прес. прест. Порядокъ этотъ по дѣлу Эрлиха соблюденъ не былъ и потому распоряженіе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ Сенатора Дурново представляется неправильнымъ. Сужденіе Правительствующаго Сената, будто бы, указаніе истца, что распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ равносильно изгнанію, лишено всякаго основанія, такъ какъ Эрлихъ можетъ жить въ любомъ мѣстѣ Россіи, исключая Царства Польскаго, представляется ошибочнымъ, такъ какъ Эрлихъ связанъ съ Царствомъ Польскимъ, имѣя тамъ недвижимости, за которыя несетъ государственныя и иныя повинности, а между тѣмъ лишенъ права управленія ими и надзора за своимъ имуществомъ, которое расхищается. При наличности послѣдняго условія воспрещеніе жительства собственника въ мѣстѣ нахожденія собственности равносильно изгнанію. Въ виду вышеизложеннаго Присяжный Повѣренный Лабинскій проситъ рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената отмѣнить и исковыя требованія довѣрителя его Нусына (Никодима) Эрлиха удовлетворить. Въ дополненіе къ апелляціонной жалобѣ своего повѣреннаго самъ Эрлихъ прислалъ въ Правительствующій Сенатъ особое прошеніе, полученное 30 Мая 1904 г., въ которомъ, поддерживая апелляціонныя требованія, развиваетъ доводы, изложенные какъ въ исковомъ прошеніи, такъ и въ жалобѣ. Въ разъясненіе же того, чѣмъ было вызвано по его мнѣнію, обжалованное имъ распоряженіе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ Дурново, Эрлихъ приложилъ къ своему прошенію никѣмъ неподписанныя и не засвидѣтельствованныя копіи двухъ жалобъ его, Эрлиха, въ Главное Управленіе по дѣламъ печати и двухъ прошеній его, поданныхъ: одно въ Общее Собраніе Варшавскаго Окружнаго Суда, другое Тайному Совѣтнику Подгородникову и Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Мѣнкину.

Выслушавъ докладъ дѣла и заключеніе Оберъ-Прокурора и раздѣляя вполнѣ соображенія, принятыя Соединеннымъ Присутствіемъ Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената при разрѣшеніи настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, съ своей стороны, находитъ, что истинный смыслъ примѣч. 4 къ ст. 1 Уст. о пред. и прес. прест. т. XIV св. зак. по прод. 1902 г. (по прод. 1895 г. примѣч. 3) заключается въ томъ именно, что Министру Внутреннихъ Дѣлъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ признаетъ это необходимымъ, предоставлено право воспрещать проживаніе въ предѣлахъ Царства Польскаго отдѣльнымъ личностямъ, безъ всякаго ограниченія, не исключая, слѣдовательно, и коренныхъ жителей края. Несомнѣнность этого вывода подтверждается тѣми обстоятельствами, по поводу которыхъ состоялось Высочайшее утвержденное 5 Октября 1884 г. Положеніе Комитета Министровъ, внесенное въ помянутое примѣч. къ 1 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест. Оно послѣдовало по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ и вызвано необходимостью въ цѣляхъ охраненія государственнаго порядка и

Digitized by Google

общественнаго спокойствія, воспрепятствовать возвращенію на родину нѣкоторыхъ лицъ, именно изъ жителей губерній Привислинскаго края и, слѣдовательно, коренные жители губерній Царства Польскаго ни въ какомъ случаѣ не изъяты отъ дѣйствія вышеприведеннаго закона. А такъ какъ истецъ Эрлихъ самъ признаетъ право, предоставленное симъ закономъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, вполнѣ дискреціоннымъ и не подлежащимъ обжалованію, то Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Сенаторъ Дурново, управляя 17 Сентября 1901 г. означеннымъ Министерствомъ, въ правѣ былъ, если усматривалъ въ томъ необходимость, примѣнить означенный законъ къ истцу Эрлиху, и, не допустивъ своимъ распоряженіемъ никакой неосмотрительности, не можетъ отвѣчать передъ Эрлихомъ, въ порядкѣ 1316 ст. Уст. Гражд. Суд., за какіе либо убытки.

По симъ основаніямъ и оставляя безъ разсмотрѣнія представленныя истцомъ копіи съ нѣсколькихъ документовъ, какъ никѣмъ незавѣренныя, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: апелляціонную жалобу повѣреннаго Нусына Эрлиха, Присяжнаго Повѣреннаго Лабинскаго оставивъ безъ послѣдствій, рѣшеніе Соединеннаго Присутствія 1-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ утвердить.

15.—1905 года Ноября 7-го дня. *По апелляціонной жалобѣ повѣреннаго купца Янкеля-Герша Фишмана, присяжнаго повѣреннаго Винавера, на рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и Перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 13 Мая 1904 г., по иску Фишмана съ бывшаго Бессарабскаго Губернатора Р. С. фонъ-Раабена, бывшаго Вице-Губернатора В. Г. Устругова, бывшаго Кишиневскаго Полицій-мейстера А. К. Ханженкова, Пристава г. Кишинева 3 части С. Ф. Лучинскаго и Помощника Пристава Д. З. Македона—33100 руб. въ % убытковъ, съ судебными и за веденіе дѣла издержками.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Ш р е й б е р ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. К о б ы л и н с к і й; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ Е. В. В а с и л ь е в ъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и объясненія повѣреннаго истца купца Янкеля Фишмана, присяжнаго повѣреннаго Шефтеля, и разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, останавливаясь на вопросѣ о томъ: подлежитъ-ли предъявленный купцомъ Янкелемъ Фишманомъ къ бывшему Бессарабскому Губернатору фонъ-Раабену и другимъ должностнымъ лицамъ искъ о вознагражденіи за убытки разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ 1316 и слѣд. стат. Уст. Гражд. Суд., находитъ, что, на основаніи ст. 6 и 7 Уст. Угол. Суд. и 5 и 6 Уст. Гр. Суд., искъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытокъ, причиненный преступленіемъ или проступкомъ, можетъ быть предъявленъ въ уголовномъ судѣ при самомъ производствѣ уго-

Digitized by Google

ловнаго дѣла, или отдѣльно отъ онаго, въ судѣ гражданскомъ, который приступаетъ къ производству не прежде, какъ по окончаніи уголовнаго производства по тому же предмету, изъ коего искъ проистекаетъ. При примѣненіи этихъ общихъ положеній къ искамъ объ убыткахъ, причиненныхъ преступленіями и проступками по службѣ, (Разд. V Улож. о Нак.), въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, независимо отъ особаго порядка, опредѣленнаго для взысканія убытковъ, происшедшихъ отъ неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи убытки покрываются изъ особо назначенныхъ для того суммъ (ст. 1068 и 1069), допущено изъятіе, находящееся въ зависимости о свойства должностныхъ дѣйствій, или упущеній, отъ которыхъ возникли убытки. Въ этомъ отношеніи закономъ установлено существенное различіе между должностными преступленіями чиновъ административнаго вѣдомства *маловажными*, влекущими за собою наказанія, наложеніе которыхъ, даже въ высшемъ размѣрѣ, не выходитъ за предѣлы власти, предоставленной начальнику обвиняемаго должностнаго лица (ст. 1066 Уст. Угол. Суд., пункты 1 и 2), и преступленіями по службѣ, наказываемыми не иначе, какъ *по суду* (ст. 1066 Уст. Угол. Суд., п. 3). Въ соотвѣтствіе съ вышеуказаннымъ различіемъ въ порядкѣ назначенія взысканій и наказаній за служебныя преступленія устанавливается и *двоякій порядокъ* направленія и производства дѣлъ по просьбамъ о вознагражденіи за убытки, причиненные сими преступленіями, а именно: просьбы о вознагражденіи за убытки, причиненные преступленіями должности, влекущими наказаніе, налагаемое не иначе, какъ *по суду* въ порядкѣ уголовномъ, должны быть обращаемы къ подлежащимъ начальствамъ, указаннымъ въ ст. 1085 Уст. Угол. Суд., которыя даютъ симъ просьбамъ дальнѣйшее направленіе по правиламъ, предписаннымъ въ ст. 1086, 1087 и слѣд. Уст. Угол. Суд., при чемъ въ случаѣ назначенія предварительнаго слѣдствія, а равно въ случаѣ преданія обвиняемаго уголовному суду, потерпѣвшій отъ преступленія можетъ принять участіе въ производствѣ какъ слѣдствія, такъ и суда въ качествѣ гражданскаго истца и пользоваться правами, предоставляемыми симъ истцамъ статьями 6, 304, 509 и друг. Уст. Угол. Суд. Независимо отъ сего въ частности статья 1070 Уст. Угол. Суд., предписываетъ производить взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки не *иначе, какъ по суду*, въ томъ случаѣ, когда должностнымъ лицамъ приписывается совершеніе преступныхъ дѣйствій изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ. Просьбы же о вознагражденіи за убытки, причиненные должностными дѣйствіями или упущеніями чиновъ административнаго вѣдомства, выразившимися въ неосмотрительности, нерадѣніи или медленности безъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ предъявляются непосредственно суду гражданскому и разрѣшаются по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства съ допущеніемъ нѣкоторыхъ, точно указанныхъ, изъятій изъ общаго порядка (ст. 1316, 1317 и слѣд. Уст. Гражд. Суд.). Для правильнаго сужденія о значеніи приведенныхъ 1070 ст. Уст. Угол. Суд. и 1316 ст. Уст. Гражд.

Digitized by Google

Суд,, необходимо обратить вниманіе на то, что при начертаніи Основныхъ Положеній Судебныхъ Уставовъ признано было, что существовавшій по Своду Законовъ изд. 1857 г., порядокъ, въ силу котораго взысканіе убытковъ, причиненныхъ нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью должностныхъ лицъ не могло быть произведено иначе, какъ по опредѣленію *уголовнаго* суда, представляется слишкомъ стѣснительнымъ для должностныхъ лицъ и потому установлено, что подобныя взысканія могутъ быть присуждаемы съ служащихъ гражданскимъ порядкомъ, по иску лицъ, потерпѣвшихъ отъ нерадѣнія, медленности или неосмотрительности должностнаго лица, а преданіе уголовному суду должно быть требуемо *только* въ тѣхъ случаяхъ, когда должностное лицо обвиняется въ томъ, что оно неправильно дѣйствовало изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ (см. объясн. къ 1070 ст. Уст. Уг. Суд. и къ 1316 ст. Уст Гражд. Суд., въ изд. Госуд. Канц.). Соотвѣтственное сему правило включено въ ст. 140 Основныхъ Положеній Уст. Угол. Суд., одна часть коей внесена въ ст. 1316 Уст. Гр. Суд., а другая—въ ст. 1070 Уст. Угол. Суд. Открывая такимъ образомъ частнымъ лицамъ возможность отыскивать убытки, происшедшіе отъ служебныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства непосредственно въ судѣ *гражданскомъ*, законъ ограничилъ, однако, право истцовъ опредѣленнымъ кругомъ должностныхъ проступковъ, въ статьѣ 1316 Уст. Гражд. Суд., указанныхъ, а именно нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью должностнаго лица, т.-е. такими проступками, наказанія и взысканія за которые, согласно приведеннымъ 1 и 2 п.п. 1066 ст. Уст. Угол. Суд., налагаются въ административномъ порядкѣ и, слѣдовательно, не устранилъ, въ отношеніи преступленій, влекущихъ, по силѣ п. 3 той же статьи закона, отвѣтственность виновныхъ не иначе, какъ *по суду*, примѣненія порядка, установленнаго статьею 1085 Уст. Угол. Суд. При существованіи же ограниченій, указанныхъ въ ст. 1316 Уст. Гражд. Суд. и общихъ правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 1066 и 1085 Уст. Угол. Суд., особому постановленію приведенной выше 1070 ст. Уст. Угол. Суд., нельзя придавать значеніе правила, въ силу коего *всякое*, хотя бы *весьма важное преступленіе* должностнаго лица административнаго вѣдомства, если таковое совершено *не изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ*, даетъ право потерпѣвшему отъ преступленія убытки, предъявить къ обвиняемому искъ о вознагражденіи *непосредственно въ судѣ гражданскомъ въ порядкѣ, указанномъ 1316 ст. Уст. Гражд. Суд.* Такой выводъ находился бы въ полномъ противорѣчіи не только съ разумомъ разсматриваемыхъ узаконеній, но и съ буквальнымъ ихъ смысломъ; вслѣдствіе сего нельзя не признать, что особое постановленіе 1070 ст. Уст. Угол. Суд., имѣетъ въ виду лишь *маловажные проступки* должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ, указанные въ 1316 ст. Уст. Гражд. Суд. и 1 и 2 п.п. 1066 ст. Уст. Угол. Суд. и устанавливаетъ, что въ случаѣ обвиненія должностныхъ лицъ въ совершеніи *сихъ проступковъ* изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ взысканіе съ нихъ вознаграж-

Digitized by Google

денія за убытки производится не иначе, какъ по преданіи обвиняемыхъ уголовному суду. Подача просьбъ начальству должностныхъ лицъ, причинившихъ убытки (ст. 1085 Уст. Угол. Суд.), а равно и предъявленіе къ нимъ исковъ непосредственно въ судъ гражданскій (ст. 1316 Уст. Гражд. Суд.), зависитъ, конечно, отъ усмотрѣнія самихъ потерпѣвшихъ частныхъ лицъ, но въ порядкѣ направленія ихъ ходатайствъ они не могутъ дѣйствовать по своему желанію, а должны слѣдовать путямъ, указаннымъ въ законѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ и судъ не въ правѣ принимать къ своему производству дѣлъ, не подлежащихъ его разсмотрѣнію. Вслѣдствіе сего, хотя истецъ Фишманъ и объясняетъ въ своемъ прошеніи, поданномъ въ Соединенное Присутствіе 1-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената, что ему безразлично, заключаются-ли въ дѣйствіяхъ отвѣтчиковъ причинившихъ ему убытки, нерадѣніе, неосмотрительность и медленность или признаки *другаго преступленія*, выходящаго за предѣлы сихъ должностныхъ нарушеній, но для признанія правильнымъ даннаго истцомъ *направленія*, своему иску въ порядкѣ ст. 1316 Уст. Гражд. Суд., необходимо предварительно установить значеніе *по закону* тѣхъ *дѣйствій*, или упущеній отвѣтчиковъ, изъ которыхъ выводятся Фишманомъ его требованія о вознагражденіи. Обращаясь, въ виду сего, къ опредѣленію по закону свойствъ приписываемыхъ отвѣтчикамъ и отрицаемыхъ ими нарушеній ихъ служебныхъ обязанностей, Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что по объясненію истца чины Кишиневской администраціи въ лицѣ бывшаго Губернатора и другихъ должностныхъ лицъ, будучи обязаны по Уставу о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (ст. 1, 113, 121, 124 и 128) и Общему Губернскому Учрежденію (ст. 270, 315, 316 и приложеніе, 317, 778 п.п. 10 и 16, 779, 781, 782, 784 и 829) ограждать населеніе ввѣренной имъ губерніи и пресѣкать всякаго рода безчинства и насилія, несмотря на то, что заранѣе были предупреждены о готовившихся въ г. Кишиневѣ, на Пасху 1903 г. безпорядкахъ, въ нарушеніе приведенныхъ статей закона не только не предприняли никакихъ мѣръ къ ихъ предупрежденію, но и впослѣдствіи, когда безпорядки уже возникли, не приняли никакихъ мѣръ къ ихъ прекращенію, что и послужило одной изъ причинъ къ развитію сихъ безпорядковъ въ грабежи, насилія и убійства. Такое взводимое на бывшихъ Кишиневскихъ Губернатора, Вице-Губернатора и чиновъ полиціи обвиненіе въ неупотребленіи въ надлежащее время всѣхъ указанныхъ или дозволенныхъ средствъ, коими они имѣли возможность предупредить безпорядки, причинившіе значительный вредъ населенію, на точномъ основаніи ст. 339 Улож. о Нак., разъясненной рѣш. Угол. Касс. Деп. Правит. Сената 1882 г. № 12, заключаетъ въ себѣ обвиненіе въ „бездѣйствіи власти“, сопровождавшимся весьма важными послѣдствіями, что соотвѣтствуетъ признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго 341 ст. Улож. о Нак., и подлежитъ преслѣдованію не иначе, какъ въ порядкѣ *суда уголовнаго* (п. 3 ст. 1066 Уст. Угол, Суд.). При такомъ свойствѣ тѣхъ обвиненій, изъ которыхъ истецъ

Digitized by Google

Фишманъ выводитъ свой искъ къ привлеченнымъ имъ отвѣтчикамъ слѣдуетъ признать, что просьба о вознагражденіи за причиненные ими убытки должна была быть подана имъ, согласно ст. 1085 Уст. Угол. Суд., начальству отвѣтчиковъ, въ сей статьѣ означенному, а затѣмъ, по разсмотрѣніи подлежащими административными установленіями, получить дальнѣйшій ходъ въ порядкѣ, указанномъ статьями 1086 и слѣдующими и 6 и 7 Уст. Угол. Суд. А, такъ какъ истецъ, Фишманъ, направилъ искъ свой порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 1316 Уст. Гражд. Суд., т.-е. тѣмъ порядкомъ, которымъ отыскиваются только тѣ убытки, которые были причинены нерадѣніемъ, неосмотрительностію или медленностью должностныхъ лицъ, а не *бездѣйствіемъ власти*, предусмотрѣннымъ 341 ст. Улож. о Нак., то Соединенное Присутствіе 1-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ не должно было принимать къ своему производству предъявленный Фишманомъ искъ и не могло постановлять по существу сего неподсуднаго Присутствію иска какого либо рѣшенія.

На основаніи изложеннаго Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Соединеннаго Присутствія 1 го и Гражданскаго Кассаціоннаго Денартаментовъ Правительствующаго Сената отмѣнить, а исковое прошеніе купца Янкеля Фишмана оставить безъ разсмотрѣнія.

16.—1906 года Января 23-го дня. *По апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Свиты Его Величества генералъ-маіора Д. Ф. Трепова присяжнаго повѣреннаго Булацеля на рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и I-го Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 18 Декабря 1904 г. по иску жены коллежскаго совѣтника Марты Деменковой съ бывшаго Московскаго Оберъ-Полиціймейстера Трепова убытковъ въ суммѣ 40000 р.*

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Ш р е й б е р ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Г. Г и з е т т и; заключеніе по дѣлу давалъ Г. Исп. должн. Оберъ-Прокурора Н. Н. Б у л д а к о в ъ.)

Выслушавъ словесныя объясненія повѣренныхъ тяжущихся: Присяжнаго Повѣреннаго Булацеля, со стороны апеллятора Свиты Его Величества Генералъ-Маіора Трепова, и Присяжнаго Повѣреннаго Винавера, со стороны истицы Деменковой, а также заключеніе Исп. должн. Оберъ-Прокурора, и разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Общее Собраніе I-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что, по содержанію апелляціонной просьбы повѣреннаго отвѣтчика Трепова обсужденію Общаго Собранія прежде всего подлежитъ вопросъ о томъ: правильно ли Соединенное Присутствіе Гражданскаго Кассаціоннаго и I-го Департаментовъ оставило безъ уваженія возраженія отвѣтчика о пропускѣ истицею установленнаго закономъ срока на предъявленіе иска? Закономъ (ст. 1318 Уст Гражд. Суд.)

Digitized by Google

установлено на предъявленіе исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, *два* срока: *трехмѣсячный* со дня объявленія просителю распоряженія, признаваемаго имъ нарушающимъ его права, или *шестимѣсячный* со дня приведенія такого распоряженія въ дѣйствіе, если оно исполнено безъ предварительнаго объявленія. Въ данномъ случаѣ, служащее поводомъ къ предъявленію Деменковою настоящаго иска распоряженіе Московскаго Оберъ-Полиціймейстера Трепова о закрытіи ея рекомендательной конторы, какъ безспорно установлено по дѣлу, было ей объявлено 15 Сентября 1903 г., о чемъ ею и была дана подписка. Вслѣдствіе сего, по точной силѣ ст. 1318 Уст. Гражд. Суд., искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные истицѣ означеннымъ распоряженіемъ, подлежалъ предъявленію въ 3 мѣсячный срокъ со дня объявленія ей этого распоряженія, каковой срокъ истекалъ 15 Декабря 1903 г., а, между тѣмъ, настоящій искъ Деменковой предъявленъ 15 Мая 1904 г., т. е. по пропускѣ указаннаго выше срока. Соединенное Присутствіе Гражданскаго Кассаціоннаго и I-го Департаментовъ признало, что настоящій искъ Деменковою могъ быть предъявленъ въ 6 мѣсячный срокъ со дня приведенія въ исполненіе распоряженія Оберъ-Полиціймейстера о закрытіи конторы истицы, т. е. съ 15 Ноября 1903 г. на томъ основаніи, что объявленное ей 15 Сентября 1903 г. распоряженіе о закрытіи ея конторы, какъ не содержавшее въ себѣ яснаго указанія того лица, отъ котораго въ дѣйствительности исходило это распоряженіе, а также въ виду сдѣланной въ этомъ распоряженіи ссылки на предложеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Московскаго Генералъ-Губернатора вводило истицу въ заблужденіе относительно того лица, распоряженіемъ котораго причинены ей убытки, вслѣдствіе чего это объявленіе лишено всякаго значенія въ смыслѣ обстоятельства, опредѣляющаго начало 3 мѣсячнаго срока и что распоряженіе такимъ образомъ объявленное, равносильно, въ отношеніи исчисленія срока, во все необъявленному. Съ такими соображеніями Соединеннаго Присутствія Общее Собраніе не признаетъ возможнымъ согласиться, и съ своей стороны находитъ, что если и признать, что объявленное Деменковой 15 Сентября 1903 г, распоряженіе о закрытіи ея конторы, по своей недостаточно ясной редакціи. могло возбуждать у истицы сомнѣніе въ отношеніи того должностнаго лица, которое является передъ нею отвѣтственнымъ за убытки, причиненные ей тѣмъ распоряженіемъ, то, во всякомъ случаѣ, для того, чтобы по этой причинѣ возможно было бы считать означенное объявленіе недѣйствительнымъ, а самое распоряженіе о закрытіи конторы необъявленнымъ истицѣ, одной возможности указаннаго выше сомнѣнія представляется, очевидно, совершенно недостаточнымъ, безъ установленія по дѣлу того обстоятельства, что истица вышеозначеннымъ объявленіемъ въ дѣйствительности была введена въ заблужденіе относительно того лица, распоряженіемъ котораго, по ея мнѣнію, причинены ей убытки. Между тѣмъ, это обстоятельство по дѣлу ничѣмъ рѣшительно не установленно. Сама истица въ исковомъ прошеніи на подобное

Digitized by Google

свое сомнѣніе вовсе и не ссылалась, и при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла ни ею самою, ни повѣренными ея не только не представлено никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе того, что она, дѣйствительно, находилась въ заблужденіи по означенному выше предмету, но ими даже не указаны и такія фактическія обстоятельства, которыя свидѣтельствовали бы о наличности подобнаго у нея сомнѣнія. Напротивъ того, имѣющіяся въ дѣлѣ данныя убѣждаютъ въ томъ, что у истицы, въ дѣйствительности, не было никакого сомнѣнія въ томъ, что объявленное ей 15 Сентября 1903 г. распоряженіе о закрытіи ея конторы было сдѣлано Московскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ. Это явствуетъ: 1) изъ самаго содержанія искового прошенія Деменковой, въ которомъ она, какъ выше уже было замѣчено, ничего не говоритъ о какомъ либо бывшемъ у нея сомнѣніи по указанному выше предмету, разсказъ же ея о томъ, что ея знакомые Баронъ Бильдерлингъ и Оберъ-Пасторъ Дикгофъ безуспѣшно просили (конечно, по ея о томъ просьбѣ) Оберъ-Полиціймейстера объ отмѣнѣ его распоряженія о закрытіи ея конторы удостовѣряетъ, что ни сама истица, ни ея знакомые не сомнѣвались въ томъ, что означенное распоряженіе исходило отъ Оберъ-Полиціймейстера, а 2) изъ того обстоятельства, что тотчасъ по объявленіи Деменковой распоряженія о закрытіи ея конторы она, какъ это видно изъ дѣла, обращалась къ Оберъ-Полиціймейстеру съ ходатайствомъ объ отсрочкѣ закрытія конторы до Апрѣля 1904 г., или хотя бы до Января того же года, на каковую просьбу ей было объявлено 17 Сентября 1903 г., что Оберъ-Полиціймейстеръ приказалъ предоставить ей для закрытія ея конторы срокъ по 15 Ноября 1903 г. Это послѣднее объявленіе по своей вполнѣ опредѣленной редакціи не могло уже возбуждать никакого сомнѣнія въ томъ, что распоряженіе о закрытіи конторы исходило отъ Оберъ-Полиціймейстера, и должно было разсѣять всякія по сему предмету сомнѣнія, если таковыя существовали у истицы ранѣе сего. Но если даже и допустить, что истица, дѣйствительно, находилась нѣкоторое время въ заблужденіи относительно того должностнаго лица, отъ котораго исходило распоряженіе о закрытіи ея конторы, то, въ такомъ случаѣ, она, въ виду законоположенія (ст. 1318 Уст. Гражд. Суд.), ограничивающаго ея право на предъявленіе иска объ убыткахъ 3 мѣсячнымъ срокомъ со дня объявленія ей того распоряженія, обязана была въ теченіе сего срока выяснить себѣ означенное сомнѣніе; на невозможность же для нея почему либо это сдѣлать истица вовсе не ссылается.

Признавая по всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, что въ настоящемъ искѣ, какъ предъявленномъ по истеченіи установленнаго ст. 1318 Уст. Гражд Суд. 3 мѣсячнаго срока, Деменковой должно быть отказано съ возложеніемъ на нее, согласно 776 и 868 ст. Уст. Гражд. Суд., судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ всего производства, и что состоявшееся по сему дѣлу 18 Декабря 1904 г. рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и I-го Департаментовъ подлежитъ отмѣнѣ, Общее Собраніе I-го

Digitized by Google

и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣлятъ: въ искѣ женѣ Коллежскаго Совѣтника Мартѣ Деменковой, за пропускомъ срока, отказать, рѣшеніе Соединеннаго Присутствія I-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ отмѣнить и судебныя и за веденіе дѣла издержки по всему производству возложить на истицу.

17.—1906 года Декабря 18-го дня. *По апелляціонной жалобѣ повѣреннаго артистки В. Ф. Коммисаржевской, Присяжнаго Повѣреннаго Грузенберга, на рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 17 Декабря 1905 г. по иску названнаго повѣреннаго о взысканіи съ Помощника С.-Петербургскаго Градоначальника, Генералъ-Маіора О. И. Вендорфа, убытковъ въ суммѣ 1320 руб.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. Н. Варваринъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ С. А. Лопухинъ).

Повѣренный артистки Коммисаржевской, Присяжный Повѣренный Грузенбергъ, въ прошеніи, принесенномъ въ Соединенное Присутствіе Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената объяснилъ, что въ театрѣ довѣрительницы его Коммисаржевской на 18 Января 1905 г. была объявлена къ представленію пьеса М. Горькаго „Дачники“. Во вторникъ 18 Января 1905 г., въ два часа дня, къ режиссеру театра Красову явился Приставъ 1 уч. Спасской части и заявилъ, что изъ Градоначальства приказано снять съ репертуара пьесу „Дачники“ и замѣнить ее другой. Красовъ немедленно поѣхалъ въ Управленіе Градоначальника, гдѣ Генералъ-Маіоръ Вендорфъ категорически потребовалъ снять съ репертуара пьесу „Дачники“, хотя пьеса эта разрѣшена общей и театральной цензурой и ставилась до того въ театрѣ Коммисаржевской съ осени 1904 г. 23 раза, и хотя въ подписанномъ И. д. С.-Петербургскаго Градоначальника, въ должности Шталмейстера, Фришемъ, репертуарѣ на недѣлю съ 16 по 23 Января 1905 г. пьеса „Дачники“ значилась разрѣшенной къ постановкѣ. Наконецъ, и афиша на 18 Января 1905 г., въ которой объявлено было о постановкѣ на это именно число „Дачниковъ“ въ 24 разъ, была разрѣшена къ печатанію И. д. С.-Петербургскаго Градоначальника наканунѣ и афиша эта была вывѣшена и продажа билетовъ шла до 2 ч. дня 18 Января. Не смотря на все это, Генералъ-Маіоръ Вендорфъ приказалъ снять пьесу съ репертуара въ тотъ же день. Распоряженіе это представляется неправильнымъ и неосмотрительнымъ. Уставы о Цензурѣ и Печати (ст. 83—92) не представляютъ ни Градоначальнику, ни, тѣмъ менѣе, его Помощнику права снимать съ репертуара пьесы, разрѣшенныя театральной цензурой. Подобное право не предусмотрѣно также и Правилами о положеніи усиленной охраны, между тѣмъ отмѣна Генералъ-Маіоромъ Вендорфомъ постановки 18 Января

Digitized by Google

пьесы „Дачники“ причинила довѣрительницѣ Грузенберга убытки. Сборъ съ пьесы за вечеръ былъ, въ среднемъ, 1320 руб. Предъявляя, на семъ основаніи, искъ къ Генералъ-Маіору Вендорфу и оцѣнивая его въ 1320 руб., Грузенбергъ просилъ Правительствующій Сенатъ: 1) въ подтвержденіе всѣхъ изложенныхъ въ настоящемъ прошеніи обстоятельствъ вызвать и допросить въ качествѣ свидѣтеля, дворянина Красова; 2) присудить съ отвѣтчика Генералъ-Маіора О. И. Вендорфа въ пользу истицы Коммисаржевской 1320 руб. съ % со дня предъявленія иска, а равно и съ судебными и за веденіе дѣла издержками.

Въ объясненіи на это рѣшеніе Помощникъ С.-Петербургскаго Градоначальника Вендорфъ указываетъ, что пьеса Максима Горькаго „Дачники“, дозволенная 3 Октября 1904 г. драматической цензурой къ представленію и ставившаяся въ театрѣ Коммисаржевской до 18 Января сего года, предполагалась также къ постановкѣ 18 и 21 Января, о чемъ было объявлено въ разрѣшенной къ печатанію 17 Января афишѣ, но, въ виду того, что театръ этотъ болѣе другихъ былъ посѣщаемъ учащеюся молодежью и въ предупрежденіе ожидавшихся со стороны публики противоправительственныхъ демонстрацій, по поводу состоявшагося въ это время заключенія подъ стражу, въ порядкѣ Положенія объ усиленной охранѣ, автора пьесы „Дачники“ Максима Горькаго (Пѣшкова), И. д. Градоначальника, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Фришъ, слѣдуя словесному указанію С.-Петербургскаго Губернатора, поручилъ ему, Вендорфу, распорядиться снятіемъ съ репертуара пьесы „Дачники“. 18 Января утромъ онъ, Вендорфъ, вызвалъ Пристава 1 уч. Спасской части и передалъ ему, что, по распоряженію Генералъ-Губернатора, временно должна быть прекращена постановка на сценѣ названной пьесы. Предложенное Приставомъ требованіе Коммисаржевская отказалась исполнить, почему къ нему, Вендорфу, былъ приглашенъ Приставомъ уполномоченный ея Некрасовъ (по сценѣ Красовъ), которому имъ, Вендорфомъ, лично и было передано означенное распоряженіе съ предложеніемъ замѣнить пьесу „Дачники“ какою либо другою разрѣшенною пьесою, послѣ чего спектакль былъ отмѣненъ и публикѣ были возвращены деньги за билеты. Такимъ образомъ, въ этомъ дѣлѣ онъ, Вендорфъ, былъ лишь исполнителемъ распоряженія своего начальства, каковое распоряженіе основано: 1) на ст. 1 Уст. о Пред. и Прес. Прест., по которой—„Губернаторы, мѣстная полиція и вообще всѣ мѣста и лица, имѣющія начальство по части гражданской или военной, обязаны, всѣми зависящими отъ нихъ средствами, предупреждать и пресѣкать всякія дѣйствія, клонящіяся къ нарушенію должнаго уваженія къ вѣрѣ или же общественнаго спокойствія, порядка, благочинія . . . . . “; 2) на ст. 138 Уст. о Пред. и Прес. Прест., по которой „полиція, въ случаѣ просьбы о дозволеніи учинить театральныя представленія, если не находитъ въ томъ ничего противнаго закону и вреда общаго и частичнаго, то даетъ позволеніе и назначаетъ день и часъ, когда начать“, и 3) на ст. 16 Положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія (прил.

Digitized by Google

къ ст. 1 прим. 2) Уст. о Пред. и Прес. Прест. по которой „Генералъ-Губернаторамъ, а въ мѣстностяхъ, имъ не подчиненныхъ, Губернаторамъ и Градоначальникамъ предоставляется воспрещать всякія народныя, общественныя и даже частныя собранія". По точному смыслу вышеприведенныхъ статей закона, для устройства театральнаго представленія одного цензурнаго разрѣшенія пьесы недостаточно, а необходимо всякій разъ особое разрѣшеніе мѣстной административной власти, которая, въ случаѣ предвидимой опасности порядку и спокойствію, вправѣ и даже обязана не допускать устройства зрѣлищъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ Вендорфъ находилъ предъявленный къ нему повѣреннымъ Коммиссаржевской искъ въ 1820 руб. лишеннымъ законнаго основанія и просилъ Правительствующій Сенатъ въ означенномъ искѣ отказать, возложивъ на истицу всѣ судебныя и за веденіе дѣла издержки.

Въ судебномъ по настоящему дѣлу засѣданіи Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 17 Декабря 1905 г. Присяжный Повѣренный Грузенбергъ, между прочимъ, объяснилъ, что всѣ возраженія отвѣтчика стоятъ внѣ границъ судебнаго разсмотрѣнія, не касаясь предмета спора. Но, какъ бы широко отвѣтчикъ ни толковалъ полномочія администраціи, однако онъ не можетъ отрицать, что дѣйствія ея должны быть, по крайней мѣрѣ, осмотрительны и послѣдовательны. Обращаясь съ этой законной точки зрѣнія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, надлежитъ считать установленнымъ: 1) что пьеса М. Горькаго была разрѣшена Градоначальникомъ къ постановкѣ на 18 Января путемъ разрѣшенія и утвержденія репертуара съ 16 по 23 Января; 2) независимо отъ этого, 17 Января отвѣтчикъ разрѣшилъ напечатать афишу о спектаклѣ 18 Января; 3) что, для оправданія отмѣны дважды разрѣшеннаго уже спектакля на 18 Января отвѣтчикъ не представилъ никакого законнаго основанія, ибо таковымъ нельзя считать ссылку на то, что авторъ пьесы М. Горькій оказался арестованнымъ, такъ какъ Горькій былъ арестованъ еще съ 11 Января и съ того времени содержался въ Петропавловской крѣпости; 4) что такимъ образомъ, давая 16 и 17 разрѣшеніе на постановку пьесы „Дачники" отвѣтчикъ не могъ не знать, что авторъ ея уже 6 дней находится въ заключеніи, и что, поэтому, возможна сочувственная ему манифестація въ театрѣ; 5) что отвѣтчикъ не указываетъ, чтобы у него появились свѣдѣнія о назначенной именно на 18 число манифестаціи, а, если бы онъ на это указалъ, то онъ долженъ былъ и доказать; 6) что же касается ссылки отвѣтчика на полученное, будто бы, имъ распоряженіе б. С.-Петербургскаго Генералъ-Губернатора, то она прежде всего бездоказательна.

Соединенное Присутствіе Гражданскаго Кассаціоннаго и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената, выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и разсмотрѣвъ 17 Декабря исковое прошеніе повѣреннаго артистки В. Ф. Коммисаржевской, Присяжнаго Повѣреннаго Грузенберга, нашло:

Digitized by Google

ссылка отвѣтчика на то, что, распоряжаясь снятіемъ со сцены пьесы „Дачники“, онъ лишь исполнялъ приказаніе С.-Петербургскаго Генералъ-Губернатора, вопреки 366 ст. Уст. Гр. Суд., не подтверждена никакими доказательствами, но, съ другой стороны, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что приводимыя отвѣтчикомъ статьи Уст. о Пред. и Прес. Прест. вполнѣ оправдываютъ его образъ дѣйствій, причемъ не измѣняетъ сего вывода и то обстоятельство, что отмѣненное отвѣтчикомъ представленіе пьесы было разрѣшено Градоначальникомъ, и была пропущена извѣщавшая о немъ публику афиша. На основаніи ст. 135 и 138 Уст. о Пред. и Прес Прест. (т. XIV Св. Зак.), никакое театральное представленіе не можетъ имѣть мѣста безъ разрѣшенія полиціи, и послѣдняя разрѣшаетъ таковое, если не предвидитъ отъ сего вреда общаго или частнаго. Ни въ Уставѣ о Предупрежденіи Преступленій, ни въ Наказѣ чинамъ полиціи (ст. 722 и послѣд. Общ. Губ. Учр. т. II ч. 1 Св. Зак.) не содержится какихъ либо указаній на то, въ какихъ случаяхъ полиція вправѣ воспрещать театральныя представленія, и такъ какъ, съ другой стороны, ст. 1 Уст. Пред. и ст. 722 Наказа полиціи обязываетъ послѣднюю принимать всѣ зависящія мѣры къ предупрежденію всякаго безпорядка, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что право полиціи разрѣшать или воспрещать представленіе въ театрѣ той или другой пьесы есть право дискреціонное, отнюдь не зависящее отъ того, разрѣшена ли пьеса театральной цензурой. Но разъ театральное представленіе не можетъ имѣть мѣста безъ разрѣшенія таковаго полиціею, послѣдняя же имѣетъ по закону дискреціонное право не разрѣшить представленія, если она усмотритъ въ томъ какую либо опасность нарушенія общественной тишины и спокойствія, то, очевидно, полиція, на обязанности коей лежитъ всѣми зависящими отъ нея мѣрами предупреждать возможность возникновенія всякаго безпорядка, вправѣ воспретить театральное представленіе, хотя бы таковое и было ею ранѣе, при иныхъ обстоятельствахъ, разрѣшено. Присяжный Повѣренный Грузенбергъ усматриваетъ въ дѣйствіи Генералъ-Маіора Вендорфа наличность произвола и непослѣдовательности въ виду, главнымъ образомъ, того, что причина, послужившая поводомъ для отмѣны представленія—арестъ автора пьесы имѣлъ уже мѣсто и въ то время, когда было дано разрѣшеніе на постановку таковой, и, въ подтвержденіе сего, просилъ выдать ему свидѣтельство на представленіе къ дѣлу надлежащихъ удостовѣреній. Правительствующій Сенатъ признаетъ, однако, свѣдѣніе о времени ареста М. Горькаго (Пѣшкова) неимѣющимъ никакого отношенія къ дѣлу. Отвѣтчикъ оправдываетъ послѣдовавшее воспрещеніе постановки пьесы „Дачники“ не фактомъ ареста ея автора, а опасеніемъ, что арестъ этотъ далъ бы нѣкоторой части публики поводъ для учиненія въ театрѣ безпорядка. Основательно или нѣтъ такое опасеніе для дѣла безразлично, ибо, какъ сказано, право полиціи не давать разрѣшенія на постановку театральной пьесы есть право дискреціонное; но нельзя не указать того, что возникновеніе у полицейскаго начальства этого опасенія могло и

Digitized by Google

не совпасть съ моментомъ произведеннаго ареста автора пьесы, ибо Градоначальникъ могъ лишь послѣ дачи разрѣшенія на постановку пьесы узнать о неблагопріятномъ впечатлѣніи, произведенномъ на публику арестомъ автора пьесы, и лишь послѣ сего усвоить мысль о необходимости, въ предупрежденіе возможныхъ манифестацій, снять пьесу со сцены. Въ виду изложеннаго, не усматривая въ дѣйствіяхъ И. д. Градоначальника, Генералъ-Маіора Венодрфа, признаковъ медленности, нерадѣнія или неосмотрительности, которыя могли бы дать основанія для предъявленія иска по 1316 ст. Уст. Гр. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: въ искѣ Коммиссаржевской отказать съ возложеніемъ на нее судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ.

Въ апелляціонной, на изложенное рѣшеніе Сената, жалобѣ Присяжный Повѣренный Грузенбергъ, находя означенное рѣшеніе подлежащимъ отмѣнѣ, приводитъ къ сему слѣдующія соображенія: По ст. 138 Уст. Пред. и Прес. Прест. (т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г.), полиція дозволяетъ театральныя представленія, „если не находитъ въ томъ ничего противнаго закону и вреда общаго или частнаго". Въ этой статьѣ устанавливаются нѣкоторыя условія, которыми полиція обязана руководиться при разрѣшеніи или запрещеніи театральныхъ представленій. При наличности условій, ограничивающихъ въ данномъ отношеніи дѣятельность полиціи, нельзя утверждать, что воспрещеніе театральныхъ представленій есть ея дискреціонное право. Но и самый вопросъ о дискреціонномъ правѣ полиціи возпрещать театральныя представленія, какъ бы его ни разрѣшать, не имѣетъ значенія для даннаго дѣла, такъ какъ представленіе пьесы „Дачники" было разрѣшено полиціею, какъ видно изъ рѣшенія по дѣлу и изъ объясненія по дѣлу, наканунѣ того самаго дня, когда неожиданно послѣдовало запрещеніе пьесы. Разрѣшивъ представленіе пьесы, полиція тѣмъ самымъ удостовѣрила, что въ ней нѣтъ ничего противнаго закону и вреда общаго или частнаго. Это мнѣніе полиціи о пьесѣ надо считать обязательнымъ, по меньшей мѣрѣ, для нея самой. Вопросъ, возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ, заключается вовсе не въ томъ, вправѣ ли полиція воспрещать театральныя представленія, а въ томъ, вправѣ ли она, разрѣшивъ театральное представленіе, взять назадъ, внѣ какихъ бы то ни было формъ и порядковъ, данное уже ею разрѣшеніе. Объ этомъ правѣ полиціи ни ст. 135 и 138 Уст. о Пред. и Прес. Прест., ни какая либо иная статья закона вовсе не упоминаютъ, а само собою оно предполагаться не можетъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ имѣетъ въ виду предоставить власти право взять обратно данное ею разрѣшеніе, онъ это прямо и оговариваетъ. Такъ, напримѣръ, ст. 180 Уст. Ценз. (т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г.) даетъ право цензурѣ воспрещать книги, напечатанныя съ ея же разрѣшенія, но при условіи вознагражденія потерпѣвшаго за понесенный имъ убытокъ. Ссылка на то, что со времени выдачи разрѣшенія могло послѣдовать такое измѣненіе обстоятельствъ, которое оправдываетъ отмѣну разрѣшенія, не можетъ считаться основатель-

Digitized by Google

ной, во 1-хъ, потому, что и при измѣненіи обстоятельствъ законъ подобнаго права полиціи не предоставилъ, и, во 2-хъ, потому, что такое измѣненіе обстоятельствъ въ одну ночь не только не установлено по дѣлу, но отвѣтчикъ на это даже не ссылался. Указаніе же на предполагаемое опасеніе Градоначальника, могущаго проявиться неблагопріятнаго впечатлѣнія, вызваннаго въ публикѣ арестомъ М. Горькаго (А. Пѣшкова), какъ и всякое предположеніе, не можетъ служить оправданіемъ для незаконныхъ дѣйствій администраціи. Въ виду изложеннаго, Грузенбергъ проситъ Правительствующій Сенатъ: 1) допросить свидѣтеля Красова по обстоятельствамъ, на которыя сдѣлана ссылка въ исковомъ прошеніи, и 2) отмѣнивъ обжалованное имъ рѣшеніе, взыскать съ отвѣтчика Генералъ-Маіора Оскара Игнатьевича Вендорфа въ пользу истицы Вѣры Федоровны Коммиссаржевской 1250 руб. съ % со дня предъявленія иска, а равно и съ судебными и за веденіе дѣла издержками.

Въ объясненіи на апелляціонную жалобу Помощникъ С.-Петербургскаго Градоначальника, Генералъ-Маіоръ Вендорфъ излагаетъ: Соображенія Соединеннаго Присутствія повѣренный истицы, Присяжный Повѣренный Грузенбергъ, находитъ несоотвѣтствующимъ дѣйствительному закону и, не указывая, однако, какого либо другого, спеціальнаго для сего случая, закона старается доказать свое положеніе одними умозаключеніями и толкованіемъ 138 ст. Уст. о Пред. и Прес. Прест.; между тѣмъ, толкованіе ст. 138 Грузенбергомъ носитъ характеръ самопроизвольнаго толкованія и не соотвѣтствуетъ указаніямъ ст. 65 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (т. I, ч. 1, изд. 1890 г.). Право полиціи, установленное ст. 138 Уст. о Пред. и Прес. Прест., подтверждается также и тѣми обязанностями, административной власти по охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, которыя возложены на нее Общимъ Губернскимъ Учрежденіемъ (ст. 722, т. II, изд. 1892 г.), Уставомъ о Пред. и Прес. Прест. (ст. 1 т. XIV, изд. 1890 г.) и Положеніемъ о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія (ст. 16). Истецъ въ своей жалобѣ, между прочимъ, заявляетъ, что, „разрѣшивъ представленіе пьесы, полиція тѣмъ самымъ удостовѣрила, что въ ней нѣтъ ничего противнаго закону и вреда общаго или частнаго; это мнѣніе полиціи о пьесѣ надо считать обязательнымъ по меньшей мѣрѣ для нея самой. Въ приведенной выдержкѣ изъ жалобы ничего нельзя усмотрѣть, кромѣ смѣшенія понятій; полиція въ оцѣнку самой пьесы, какъ пропущенной театральной цензурою, не входила и потому никакого своего мнѣнія о пьесѣ не удостовѣряла. Отмѣна разрѣшенія, даннаго на постановку пьесы „Дачники“ 18 Января, была основана не на мнѣніи полиціи о пьесѣ, а послѣдовала въ виду полученныхъ уже послѣ выдачи разрѣшенія на постановку пьесы свѣдѣній о неблагопріятномъ впечатлѣніи, произведенномъ на публику арестомъ автора пьесы, и, по обстоятельствамъ случая, явилась необходимость, въ предупрежденіе возможной манифестаціи, временно снять пьесу со сцены. Послѣднее обстоя-

Digitized by Google

тельство является вполнѣ логичнымъ и законнымъ поводомъ для примѣненія къ данному случаю ст. 138 Уст. о Пред. и Прес. Прест., которая предоставляетъ полиціи не только опредѣлять, предстоитъ ли отъ театральнаго представленія (а не отъ пьесы) какой либо вредъ общій или частный, но и „назначать день и часъ“ для представленія. Обращаясь къ послѣднему возраженію повѣреннаго истицы, что въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ имѣетъ въ виду предоставить власти право взять обратно данное ею разрѣшеніе, онъ это прямо и оговариваетъ подобно ст. 180 Уст. о Ценз. (т. XIV, изд. 1890 г.) дающей право цензурѣ воспрещать книги, напечатанныя съ ея же разрѣшенія, но при условіи вознагражденія потерпѣвшаго за понесенный имъ убытокъ, слѣдуетъ замѣтить, что такая аналогія въ данномъ случаѣ юридически недопустима. Примѣненіе закона по аналогіи можетъ имѣть мѣсто въ томъ лишь случаѣ, когда разсматриваемое дѣяніе, по своимъ фактическимъ особенностямъ, не можетъ быть прямо подведено подъ дѣйствіе того или другого закона, т. е. законъ можетъ быть примѣненъ по аналогіи только тогда, когда нѣтъ прямого на сей случай закона (68/747, Шавкина; 70/155, Чернилкина). Прямой законъ для настоящаго дѣла—138 ст. Уст. Пред. и Прес. Прест., какъ то видно по точному ея смыслу и нахожденію ея въ раздѣлѣ III Уст. о Пред. и Прес. Прест., озаглавленномъ: „о предупрежденіи и пресѣченіи безпорядковъ при публичныхъ собраніяхъ, увеселеніяхъ . . . . . “, статья же 180 Уст. о Ценз., какъ представляющая спеціальный законъ, можетъ быть примѣнена исключительно къ тому роду дѣлъ, для коихъ она постановлена (рѣш. Угол. Касс. Деп. 70/1431, Телятникова). На основаніи всего этого, отвѣтчикъ Генералъ-Маіоръ Вендорфъ проситъ Общее Собраніе Кассаціонныхъ и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената оставить апелляціонну жалобу, по сему дѣлу, безъ послѣдствій, возложивъ на истца судебныя и за веденіе дѣла издержки.

Выслушавъ объясненія повѣреннаго истицы и заключеніе Оберъ-Прокурора и обсудивъ вышеизложенныя обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 135 и 138 Уст. о Пред. и Прес. Прест. (т. XIV Св. Зак.), никакое театральное представленіе не можетъ имѣть мѣста безъ разрѣшенія его полиціею, при чемъ разрѣшеніе дается не безусловно въ каждомъ случаѣ просьбы о таковомъ, а въ зависимости отъ признанія полиціею, что отъ испрашиваемаго театральнаго представленія не предвидится вреда ни частнаго, ни общественнаго. А посему несомнѣнно, что, если и вслѣдъ за дачею такого разрѣшенія или вообще послѣ дачи разрѣшенія полиціею будутъ обнаружены такія обстоятельства, которыя приведутъ ее къ основательному предположенію, что отъ разрѣшеннаго театральнаго представленія можетъ произойти вредъ для интересовъ общественныхъ или частныхъ или опасность нарушенія общественной тишины и спокойствія, охранять которыя обязана полиція, то послѣдняя не только имѣетъ право, но и обязана, для предотвращенія таковыхъ, воспретить

Digitized by Google

театральное представленіе, хотя бы оно и было ею ранѣе, при иныхъ обстоятельствахъ, разрѣшено. Затѣмъ, далѣе, указаніе апелляціонной жалобы повѣреннаго истицы, что отвѣтчикъ не ссылается даже на измѣненіе тѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ имъ было дано разрѣшеніе на театральное представленіе, опровергается объясненіемъ отвѣтчика на исковое прошеніе, въ которомъ ясно сказано, что снятіе съ репертуара пьесы „Дачники“ произошло въ предупрежденіе ожидавшихся со стороны публики противоправительственныхъ демонстрацій, по поводу состоявшагося въ это время заключенія подъ стражу автора этой пьесы, а посему указаніе это лишено основанія и уваженія не заслуживаетъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: апелляціонную жалобу повѣреннаго Коммисаржевской оставить безъ послѣдствій и рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассаціоннаго и Перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената утвердить, возложивъ судебныя издержки на истицу.

Digitized by Google

УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНОВЪ,

ПРИМѢНЕННЫХЪ ВЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯХЪ, ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ НАСТОЯЩЕМЪ СБОРНИКѢ.

Статьи закона.	Номера опредѣленій.
Т. I ч. 2. Св. Зак. изд. 1892 г.	
Учред. Госуд. Совѣта.	
127	10.
Тамъ-же. Учр. Совѣта Министровъ и Комитета Министровъ.	
100	13.
113	
Т. II ч. 1. Св. Зак. изд. 1892 г.	
Общее Учрежденіе Губернское.	
270	15.
315	
316 и прил.	
317	
778 п.п. 10 и 16	
781	
782	
784	
829	
Т. III. Св. Зак. изд. 1857 г.	
Уставъ о службѣ по опредѣл. отъ Правит.	
1465	2.
1232	
1011 и прим. 1 и 2	
Тамъ же изд. 1896 г.	
707	13.
Т. XIV. Св. Зак. изд. 1890 г.	
Уставъ о цензурѣ и печати.	
6 п. 5	13.
7	
142—156	
180	
Тамъ же уставъ о Пред. и Прес. Прест. изд. 1890 г.	
1	15.
1 прим. 3 по (прод. 1895 г. и 4 по прод. 1902 г.) и прил. къ ст. 1 §§ 32—36	14.
113	15.
121	
124	
128	
130	12.
131	
135	12, 17.
138	17
141	12.
155	
156	

Digitized by Google

Статьи закона.	Номера опредѣленій.
Т. XV. Св. Зак. изд. 1885 г.	
Уложеніе о нак.	
289	6.
301	6.
338	
338—342	1.
339	15.
341	
401	6.
417	
1540	
Т. XVI ч. 1. Св. Зак. изд. 1892 г.	
Учр. Суд. Уст.	
129	3.
Тамъ же Уст. Гражд. Суд.	
1	1.
2	
5	15.
6	
7	1.
9	8.
257 п. 3	6.
272	
275	7.
261	
293	
3 4.	12.
315	
336	
366	3.
571—589	2.
584 п. 1	1, 2.
774	12.
775	
776	16.
848	8.
849	
852	9.
868	12, 16.
1316—1330	1, 2, 6, 8, 10, 12, 15.
1316	1, 3, 5, 7, 13, 14.
1318	3, 7, 16.
1322	2.
1326	11.
1327	9.
1330	
1331—1336	4.
Тамъ же Уст. Угол. Суд.	
6	15.
7	
18—21	2.
4 п. 297	3.
301	15.
309	3.
312	
509	15.
1066	
1068	
1069	
1070	1, 15.
1085	12, 15.
1086	15.
1087 и слѣд.	
Уставъ Военно-Судебный.	
214	5.
242	
Уставъ Дисциплинарный.	
118	6.
Инструкція отъ 13 Іюля 1876 г., данная Директору С.-Петербургскаго Родовспомогательнаго заведенія.	
17	8.

Digitized by Google

Статьи закона.	Номера опредѣленій.	Статьи закона.	Номера опредѣленій.
Уставъ С.-Петербургскаго Родовспомогательнаго заведенія.		*тербургской Гор. Думы по устройству и содержанію театровъ (Вѣдомости С.-Петербургскаго Градоначальства и Полиціи за 1886 г. № 300).*	
59 61 68	8.	§ 2 3 23	12.
Обязательное Постановленіе С.-Пе-			

ДОПОЛНЕНІЕ.

Указатель опредѣленій Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ и съ участіемъ Перваго Департамента Правительствующаго Сената, послѣдовавшихъ въ разъясненіе 1316—1336 ст. Уст. Гр. Суд. (т. XVI ч. I Св. Зак., изд. 1892 г.) и помѣщенныхъ въ Сборникахъ означеннаго Общаго Собранія

за 1866—1904 г.г.

Положенія.	Номера опредѣленій.
I. Къ ст. 1316—1330.	
1. Статья 1327, опредѣляющая, что на рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Кассаціоннаго (Гражданскаго) и Перваго Департаментовъ Сената по дѣламъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, приносятся апелляціонныя жалобы Общему Собранію всѣхъ Кассаціонныхъ и Перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, не можетъ имѣть никакого примѣненія къ дѣлу, которое не производилось въ порядкѣ, указанномъ для дѣлъ о взысканіи вознагражденія съ лицъ, занимающихъ по административному вѣдомству должности выше пятаго класса. (Уст. Гр. Суд. ст. 1316, 1317 п. 3, 1322 и 1327). . . .	№ 93—1866 г. (по Сбор. рѣш. Касс. Департ. Прав. Сената).
2. Жалобы, упоминаемыя въ ст. 1327 Уст. Гр. Суд., приносятся лишь на рѣшенія, состоявшіяся въ Соединенномъ Присутствіи Кассаціонныхъ и 1-го Департаментовъ Сената; подачи-же жалобъ на рѣшенія Общаго Собранія Кассаціонныхъ и 1-го Департаментовъ Сената никакой законъ не разрѣшаетъ.	№ 299—1867 г. (по Сбор. рѣш. Уг. Касс. Деп.).
3) Когда предъявленъ частнымъ лицомъ искъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, то при разсмотрѣніи подобнаго иска по существу надобно, по смыслу 1316 и 1330 ст. Уст. Гр. Суд., прежде всего разрѣшить вопросъ о томъ: дѣйствительно-ли этими распоряженіями причинены частному лицу вредъ и убытки, а для сего необходимо войти въ обсужденіе правильности или не-	По Сборн. рѣш. Общаго Собр. Касс. и съ уч. 1 Деп. Прав. Сената:

Digitized by Google

Положенія.	Номера опредѣленій.
правильности самыхъ дѣйствій, послужившихъ поводомъ къ предъявленію иска.	№ 10—1869 г.
4. По смыслу 1316 ст. Уст. Гр. Суд., требованіе 3 пункта 257 ст. Уст. Гр. Суд. о томъ, что каждое исковое прошеніе должно содержать означеніе цѣны иска, за исключеніемъ дѣлъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, относится и къ искамъ, предъявленнымъ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства.	№ 12—1869 г.
5. Кассаціонная жалоба на постановленное Судебною Палатою въ особомъ присутствіи апелляціонное рѣшеніе, если проситель жалуется на то, что, вопреки его требованію, дѣло рѣшено особымъ присутствіемъ Палаты, тогда какъ оно подлежало производству въ общемъ судебномъ порядкѣ, подлежитъ разсмотрѣнію Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената.	№ 14—1898 г.
6. Иски о вознагражденіи, вытекающіе изъ такихъ дѣйствій должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, которыя были уже признаны неправильными въ установленномъ закономъ порядкѣ ихъ начальствомъ, подлежатъ разсмотрѣнію по общимъ правиламъ Устава Гражданскаго Судопроизводства, а не въ особомъ порядкѣ, опредѣленномъ 1316 и слѣд. ст. того-же Устава	№ 26—1903 г.
II. Къ ст. 1316—1330⁶.	
7. Если возбужденное губернскимъ но городскимъ дѣламъ присутствіемъ уголовное дѣло по обвиненію директоровъ городского общественнаго банка въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 339, 340 и 341 ст. Улож. о Нак., будетъ прекращено уголовнымъ судомъ, въ силу 16 ст. Уст. Уг. Суд., за истеченіемъ давности, то гражданскій искъ къ означеннымъ должностнымъ лицамъ, вытекающій изъ обвиненія ихъ въ тѣхъ уголовныхъ преступленіяхъ, подлежитъ разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.	№ 18—1895 г.
Къ ст. 1330⁶.	
8. При разсмотрѣніи исковъ, предъявляемыхъ въ порядкѣ, опредѣленномъ въ 1330⁶ ст. Уст. Гр. Суд., Суду принадлежитъ право входить въ повѣрку основаній и размѣра иска по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства. . .	№ 32—1886 г.
9. На основаніи 1330⁶ ст. Уст. Гр. Суд. допускается предъ-	

Digitized by Google

Положенія.	Номера опредѣленій.
явленія иска объ убыткахъ, понесенныхъ вслѣдствіе неправильнаго при влеченія къ отбытію воинской повинности, къ лицамъ сельскаго управленія, признаннымъ виновными ихъ начальствомъ въ неправильномъ составленіи призывныхъ списковъ.	№ 21—1893 г.
III. Къ ст. 1316—1336.	
10. Постановленія статей 82[1]—82[6] и 369[1] Уст. Гр. Суд. примѣнимы: 1) къ искамъ, предъявляемымъ къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства въ порядкѣ, указанномъ ст. 1316—1330[6] Уст. Гр. Суд., и 2) къ искамъ, предъявляемымъ къ чинамъ судебнаго вѣдомства на основаніи статей 1331 и слѣд. Уст. Гр. Суд. по воспослѣдованіи въ порядкѣ, указанномъ ст. 1335 Уст. Гр. Суд., разрѣшенія на предъявленіе иска, и не относятся къ искамъ, предъявляемымъ къ должностнымъ лицамъ въ порядкѣ судопроизводства уголовнаго, на основаніи 6, 1079, 1085 и 2 п. 1089 ст. Уст. Уг. Суд.	№ 7—1898 г.
IV. Къ ст. 1331—1336.	
11. Должностныя лица, производящія и утверждающія публичную продажу имѣній, на коихъ числятся запрещенія, за необезпеченіе тѣхъ взысканій, по которымъ эти запрещенія наложены, подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 1331 ст. Уст. Гр. Суд., въ уголовномъ же порядкѣ означенныя должностныя лица могутъ подлежать отвѣтственности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія ихъ по производству и утвержденію публичной продажи сопровождались признаками преступленій, прямо предусмотрѣнныхъ въ Улож. о Наказ.	№ 36—1879 г.
12. Наложенные на Судей начеты, навлекающіе подозрѣніе въ злоумышленіи, взыскиваются въ уголовномъ порядкѣ; начеты, не сопряженные съ противозаконными дѣйствіями, влекущими за собой преданіе виновныхъ уголовному суду, взыскиваются въ порядкѣ гражданскаго суда (ст. 1331—1336 Уст. Гр. Суд.).	№ 47—1879 г.
13. Шестимѣсячная давность, установленная 4 п. 158 ст. Ул. о Нак., должна имѣть примѣненіе къ уголовнымъ дѣламъ о преслѣдованіи должностныхъ лицъ за нарушенія постановленій о гербовомъ сборѣ и не можетъ быть распространена на взысканіе казною въ гражданскомъ порядкѣ (ст. 1331—1336 Уст. Гр. Суд.) съ судей убытковъ, причиненныхъ казнѣ принятіемъ къ производству прошеній или	

Digitized by Google

Положенія.	Номера опредѣленій.
выдачею бумагъ, писанныхъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ (ст. 105 Герб. Уст.), или же оставленіемъ тяжущихся безъ надлежащаго денежнаго взысканія въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ 462 ст. Уст. Гр. Суд., за написаніе акта на простой или ненадлежащей гербовой бумагѣ.	№ 47—1879 г.
14. Судьи, Старшіе Нотаріусы и Нотаріусы за нарушенія Гербоваго Устава, влекущія за собою для должностныхъ лицъ какъ одни денежныя взысканія, такъ и личныя взысканія, соединенныя съ денежными взысканіями въ пользу казны, если эти нарушенія обнаружены до истеченія уголовной давности (158 ст. Ул. о Нак.) для положенныхъ за оныя денежныхъ и личныхъ взысканій, подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ суда уголовнаго, а взысканія съ Судей, Старшихъ Нотаріусовъ и Нотаріусовъ убытковъ казны и денежнаго штрафа за нарушенія Гербоваго Устава, обнаруженныя по истеченіи упомянутой уголовной давности, должно быть производимо съ Судей и Старшихъ Нотаріусовъ въ порядкѣ, установленномъ 1331—1336 ст. Уст. Гражд. Суд., а съ Нотаріусовъ въ порядкѣ, установленномъ 64 ст. Нот. Пол. и примѣчаніемъ къ сей статьѣ.	№ 12—1889 г.
15. Опредѣленія Палаты, постановленныя въ порядкѣ, указанномъ въ кн. III, главѣ II, разд. II Уст. Гр. Суд., не подлежатъ вообще обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ . .	№ 61—1881 г.
16. Жалоба, касающаяся исключительно вопроса о вознагражденіи за убытки, не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ порядкѣ 1331 ст. Уст. Гражд. Суд., если истецъ обратится въ судебную палату съ просьбою не о разрѣшеніи ему взыскать съ предсѣдателя суда вознагражденія за убытки, какъ слѣдуетъ по ст. 1331 Уст. Гражд. Суд., а о присужденіи ему такого вознагражденія.	№ 15—1883 г.
17. Судебныя установленія не имѣютъ права не принимать исковъ, предъявляемыхъ на основаніи 1284 ст. Уст. Гр. Суд. и въ порядкѣ 1331 ст. того-же Устава Управляющими Государственными Имуществами отъ своего имени безъ особаго уполномоченнаго, и возбуждать вопроса относительно разрѣшенія Министра Государственныхъ Имуществъ на такіе иски.	№ 33¹—1886 г.
18. Судебная Палата, при разсмотрѣніи прошеній въ порядкѣ ст. 1331 Уст. Гражд. Суд., не обязана принимать въ соображеніе обстоятельства и данныя, на кои проситель не ссылается, но кои имѣются въ производствѣ Палаты по другимъ дѣламъ и могутъ имѣть отношеніе къ разсматриваемому дѣлу.	№ 27—1897 г.

Digitized by Google

Положенія.	Номера опредѣленій.
19. Для предъявленія иска о вознагражденіи за убытки, причиненные неправильными дѣйствіями чиновъ судебнаго вѣдомства, когда о противозаконности сихъ дѣйствій послѣдовало въ порядкѣ надзора опредѣленіе начальства, признавшаго ихъ предусмотрѣнными уголовнымъ закономъ, но не подлежащими преслѣдованію по одной изъ причинъ, указанныхъ 16 ст. Уст. Угол. Суд., необходимо особое производство, на основаніи ст. 1331 и слѣд. Устава Гражданскаго Судопроизводства.	№ 27—1897 г.
20. Чины Варшавскаго Коммерческаго Суда въ порядкѣ гражданской отвѣтственности за убытки, причиненные ихъ неправильными дѣйствіями, должны быть сравнены съ чинами окружныхъ судовъ, а просьбы о разрѣшеніи отыскивать съ нихъ убытки, на основаніи 1331 ст. Уст. Гр. Суд., подлежатъ вѣдѣнію Судебной Палаты.	№ 14—1897 г.
21. Просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки съ Сенаторовъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената не подлежатъ разсмотрѣнію Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ.	№ 38—1904 г.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google